

Beslissing

van Vlaamse Nutsregulator

met betrekking tot de aanvraag tot toelating voor de aanleg en het beheer door VITAZ vzw van een directe lijn gesitueerd te Sint-Niklaas tussen een PV-installatie die geplaatst zou worden op een gebouw aan de Hospitaalstraat 10 op perceel 1316V, en een vertrekcel die deel uitmaakt van de binneninstallatie van VITAZ vzw, in de bestaande klantencabine op het kadastraal perceel met nummer 1294E2;



Inhoud

1.	Inleiding	3
1.1.	Voorwerp.....	3
1.2.	Wettelijke kader	3
1.2.1.	Toelating vereist indien de directe lijn de grenzen van de eigen site overschrijdt	3
1.2.2.	Weigeringsgronden	4
1.2.3.	Verplichting tot advies netbeheerder	4
1.2.4.	Publicatie van de toelating en de identiteit van de beheerder.....	4
1.3.	Toelating vereist: de directe lijn overschrijdt de grenzen van de eigen site	5
1.4.	Advies van de netbeheerder	5
2.	Analyse en beoordeling.....	6
2.1.	Bespreking weigeringsgronden.....	6
2.1.1	Eerste weigeringsgrond: installaties gelegen achter verschillende toegangspunten worden met elkaar verbonden	6
2.1.2	Tweede weigeringsgrond: de rechten van afnemers worden niet gewaarborgd	6
2.1.3	Derde weigeringsgrond: er is niet voldaan aan de toelatingsvoorwaarden vastgesteld door de Vlaamse Regering 7	
2.1.4	Vierde weigeringsgrond: de veiligheid van het net van de netbeheerder in wiens geografisch gebied de directe lijn is gelegen, komt aantoonbaar in het gedrang	7
2.1.5.	Vijfde weigeringsgrond: risico's inzake inefficiëntie	8
2.1.6.	Zesde weigeringsgrond: impact op de distributienettarieven	9
2.2.	Algemene conclusie	9
	Beschikkend gedeelte	10

1. Inleiding

1.1. Voorwerp

Op 18 maart 2025 diende VITAZ vzw, met zetel aan Moerlandstraat 1 te 9100 Sint-Niklaas en met ondernemingsnummer BE0881.291.322 bij de Vlaamse Nutsregulator een aanvraag in tot toelating voor de aanleg en het beheer van een directe lijn, gesitueerd tussen een geplande PV-installatie die geplaatst zouden worden op de 'K-dienst', i.e. een gebouw aan de Hospitaalstraat 10, 9100 Sint-Niklaas op perceel met kadastraal perceelnummer 1316V¹ en 'het E-blok', gesitueerd aan de Hospitaalstraat 15 en 17, en de Moerlandstraat 1, op het kadastraal perceel met nummer 1294E2. Daarbij wordt de weg (Hospitaalstraat) gekruist via een brugverbinding.

De aanvrager maakte in het kader van zijn aanvraag onderstaande schets van de beoogde situatie over.



Het beheer van de directe lijn zou gebeuren door VITAZ vzw, tevens afnemer van de stroom.

1.2. Wettelijke kader

1.2.1. Toelating vereist indien de directe lijn de grenzen van de eigen site overschrijdt

Luidens artikel 1.1.3, 26° van het Energiedecreet² is een directe lijn een elektriciteitslijn met een nominale spanning die gelijk is aan of minder is dan 70 kilovolt, die een productie-installatie met een afnemer verbindt.

In artikel 4.5.1, §1 van het Energiedecreet is bepaald dat de aanleg en het beheer van een directe lijn die de grenzen van de eigen site niet overschrijdt, altijd is toegelaten, en dat de beheerder ervan is onderworpen aan een loutere meldingsplicht. Krachtens artikel 4.5.1, §2 van het Energiedecreet is de aanleg en het beheer van een directe lijn die de grenzen van de eigen site overschrijdt, alleen toegestaan na een voorafgaande toelating van de Vlaamse Nutsregulator.

¹ Waar in deze beslissing naar kadastrale percelen wordt verwezen, betreft het telkens kadastrale percelen behorende tot de volgende kadastrale afdeling: SINT-NIKLAAS 5 AFD Sectie D

² Decreet van 8 mei 2009 "houdende algemene bepalingen betreffende het energiebeleid", BS 7 juli 2009.

Het is derhalve de ligging van de directe lijn, al dan niet met overschrijding van de grenzen van de eigen site, die bepalend is voor de op de beheerder toepasselijke verplichting: een loutere meldingsplicht, dan wel de verplichting tot aanvraag van een voorafgaande toelating van de Vlaamse Nutsregulator.

Luidens artikel 1.1.3, 30°/1 van het Energiedecreet is een eigen site het kadastrale perceel of de aansluitende kadastrale percelen van dezelfde natuurlijke persoon of rechtspersoon als eigenaar, erfpachter, opstalhouder of concessiehouder.

1.2.2. Weigeringsgronden

Algemene weigeringsgronden – De Vlaamse Nutsregulator kan een aanvraag tot toelating voor de aanleg en het beheer van een directe lijn alleen weigeren in een van de hiernavolgende gevallen:

- 1) de installaties die achter verschillende toegangspunten liggen worden met elkaar verbonden, of
- 2) de rechten van afnemers worden niet gewaarborgd, of
- 3) er is niet voldaan aan de toelatingsvoorwaarden die de Vlaamse Regering vastgesteld heeft, of
- 4) de veiligheid van het net van de netbeheerder in wiens geografisch gebied de directe lijn of directe leiding is gelegen, komt aantoonbaar in het gedrang.³

Eventuele bijkomende weigeringsgronden – Indien voornoemde aanvraag betrekking heeft op een bestaande productie-installatie die reeds vóór 1 januari 2019 is aangesloten op een net, en die vanaf 1 januari 2019 haar aansluiting wil wijzigen om een directe lijn aan te leggen, dient Vlaamse Nutsregulator bij het beoordelen van voornoemde aanvraag bijkomend rekening te houden met:

- 5) de risico's inzake inefficiëntie; en
- 6) de impact op de distributienettarieven.⁴

1.2.3. Verplichting tot advies netbeheerder

Overeenkomstig artikel 4.5.2, §2, tweede lid van het Energiedecreet moet de Vlaamse Nutsregulator in het kader van een aanvraag tot het verkrijgen van de toelating het advies inwinnen van de netbeheerder in wiens geografisch gebied de directe lijn gelegen is. Deze adviestermijn bedraagt vijftien dagen.

Luidens artikel 1.1.3, 90° van het Energiedecreet is een netbeheerder een elektriciteitsdistributie-netbeheerder, een aardgasdistributienetbeheerder of de beheerder van het plaatselijk vervoernet van elektriciteit.

1.2.4. Publicatie van de toelating en de identiteit van de beheerder

Overeenkomstig artikel 4.5.2, §2, zesde lid van het Energiedecreet, publiceert de Vlaamse Nutsregulator op zijn website een actuele lijst van de directe lijnen waarvoor een toelating is verleend, alsook van de beheerders van die directe lijnen.

Het register van directe lijnen is raadpleegbaar via de volgende weblink:

<https://www.vlaamsenutsregulator.be/nl/directe-lijnen-en-leidingen>.

³ Cfr. artikel 4.5.1, §2, derde lid van het Energiedecreet.

⁴ Artikel 4.5.1, §2, vierde lid Energiedecreet.

1.3. Toelating vereist: de directe lijn overschrijdt de grenzen van de eigen site

We verwijzen naar de uiteenzetting onder punt 1.1., voorwerp van deze beslissing.

Het beginpunt van de directe lijn, die start vanuit de PV-installatie, bevindt zich op het kadastraal perceel met nummer 1316V (= Hospitaalstraat 10). Een vertrekcel, die deel uitmaakt van de binneninstallatie van de afnemer, in de bestaande klantencabine (op het kadastraal perceel met nummer 1294E2) vormt, als punt waar de verbinding met de afnemer wordt gemaakt, het eindpunt van de directe lijn.

De directe lijn kruist daarbij de openbare weg (Hospitaalstraat). De beoogde directe lijn **overschrijdt** bijgevolg **de grenzen van de 'eigen site'**⁵.

Bijgevolg is de aanleg en het beheer van de beoogde directe lijn, die het voorwerp is van deze beslissing, enkel toegestaan na een voorafgaande **toelating** van de Vlaamse Nutsregulator.

1.4. Advies van de netbeheerder

Fluvius System Operator cv⁶ treedt op als de werkmaatschappij van alle in het Vlaamse Gewest gesitueerde elektriciteitsdistributie-netbeheerders. Zodoende treedt Fluvius op voor de netbeheerder in wiens geografisch gebied de beoogde directe lijn waarvoor een aanvraag tot toelating werd ingediend, gelegen is.

Vlaamse Nutsregulator won om bovenstaande redenen het advies in van Fluvius.

De door Fluvius eventueel gemaakte bezwaren worden hieronder besproken.

⁵ het kadastrale perceel of de aansluitende kadastrale percelen van dezelfde natuurlijke persoon of rechtspersoon als eigenaar, erfpachter, opstalhouder of concessiehouder (artikel 1.1.3, 30°/1 van het Energiedecreet)

⁶ Met zetel te Brusselsesteenweg 199, 9090 Merelbeke-Melle en met ondernemingsnummer 0477.445.084. Hierna "Fluvius".

2. Analyse en beoordeling

2.1. Bespreking weigeringsgronden

2.1.1 Eerste weigeringsgrond: installaties gelegen achter verschillende toegangspunten worden met elkaar verbonden

Algemeen – De Vlaamse Nutsregulator kan, ten eerste, de aanvraag weigeren indien de aanleg van de directe lijn tot gevolg heeft dat de installaties die achter verschillende toegangspunten liggen, met elkaar worden verbonden.

In artikel 2.2.43 van het Technisch Reglement voor de Distributie van Elektriciteit in het Vlaamse Gewest⁷ (hierna “TRDE”) is als volgt het verbod op een achterliggende verbinding bepaald: *“Installaties gelegen achter verschillende toegangspunten mogen zonder expliciete toestemming van de elektriciteitsdistributienetbeheerder op geen enkele manier met elkaar verbonden worden.”*

In casu – Door de aanleg van de beoogde directe lijn zou er, zoals blijkt uit de aangeleverde stukken en verklaringen bij de aanvraag, geen sprake zijn van twee (of meer) installaties gelegen achter verschillende toegangspunten op hetzelfde net, die via de beoogde directe lijn met elkaar worden verbonden.

Advies netbeheerder – In het advies van Fluvius van 25 maart 2025 worden volgende opmerkingen aangaande de eerste weigeringsgrond geformuleerd: *“geen opmerkingen”*. Zodoende blijkt uit voornoemd advies niet dat installaties gelegen achter verschillende toegangspunten met elkaar zullen worden verbonden.

Conclusie – Gelet op het voorgaande, zijn er bijgevolg geen redenen om de aanvraag te weigeren op basis van de eerste weigeringsgrond.

2.1.2 Tweede weigeringsgrond: de rechten van afnemers worden niet gewaarborgd

Algemeen – De Vlaamse Nutsregulator kan ten tweede de aanvraag weigeren indien de aanleg van de directe lijn tot gevolg heeft dat de rechten van afnemers niet worden gewaarborgd.

Bij de beoordeling van deze weigeringsgrond gaat de Vlaamse Nutsregulator dus na of en in welke mate bij de aanleg van de directe lijn de rechten van de afnemer worden gevrijwaard. Voorbeelden van de rechten van de afnemer, die gewaarborgd moeten worden, zijn:

- leverancierskeuze⁸;
- kwaliteit van de dienstverlening bij stroomonderbrekingen;
- kwaliteit van de netspanning;
- toezicht door de regulator op de hoogte van de hem aangerekende tarieven.

⁷ Technisch Reglement voor de Distributie van Elektriciteit in het Vlaamse Gewest van 24 maart 2023, te raadplegen via de volgende weblink: <https://www.vlaamsenutsregulator.be/nl/technische-reglementen>

⁸ In artikel 4.4.1, 1° van het Energiedecreet is het recht op vrije leverancierskeuze verankerd. Het recht op vrije leverancierskeuze houdt voor elke afnemer het recht in om van elektriciteit te kunnen worden voorzien door een leverancier naar keuze.

Ter waarborging van de rechten van de afnemer, is het vereist dat de afnemer als netgebruiker is geregistreerd op een toegangspunt voor afname tot het elektriciteitsdistributienet dat is toegekend aan de aansluiting. De Vlaamse Nutsregulator gaat met betrekking tot deze tweede weigeringsgrond dus na of er aan de aansluiting op het elektriciteitsdistributienet een apart toegangspunt is toegekend, meer bepaald een afnamepunt, per woon- of bedrijfseenheid, zoals voorgeschreven door artikel 4.1.1, §1 van het TRDE⁹, dat luidt als volgt:

“Aan elke aansluiting op het elektriciteitsdistributienet wordt één individueel toegangspunt toegekend per woon- of bedrijfseenheid, behoudens de uitzonderingen zoals bepaald in artikel 4.7.1, §2 van het Energiedecreet.”

In casu – De afnemer van de beoogde directe lijn is thans als netgebruiker geregistreerd op een individueel afnamepunt dat is toegekend aan de aansluiting op het publieke net. De afnemer behoudt bij de aanleg van de beoogde directe lijn zijn registratie als netgebruiker op het individuele afnamepunt dat is toegekend aan voornoemde aansluiting. Aldus blijven de rechten van de afnemer *in casu* wel gewaarborgd.

Advies netbeheerder – Fluvius formuleerde in zijn voornoemd advies het volgende aangaande de tweede weigeringsgrond: “geen opmerkingen”. Zodoende blijkt uit voornoemd advies niet dat de rechten van de afnemer niet worden gewaarborgd.

Conclusie – Gelet op het voorgaande, zijn er bijgevolg geen redenen om de aanvraag te weigeren op basis van de tweede weigeringsgrond.

2.1.3 Derde weigeringsgrond: er is niet voldaan aan de toelatingsvoorwaarden vastgesteld door de Vlaamse Regering

Algemeen – De Vlaamse Nutsregulator kan ten derde de aanvraag weigeren indien er niet is voldaan aan de toelatingsvoorwaarden die de Vlaamse Regering heeft vastgesteld.

Tot op heden heeft de Vlaamse Regering ter uitvoering van artikel 4.5.1, §2 van het Energiedecreet (nog) geen voorwaarden vastgelegd waaraan een directe lijn die de grenzen van de eigen site overschrijdt, moet voldoen om te worden toegelaten.

Conclusie – Er zijn bijgevolg geen redenen om de aanvraag te weigeren op basis van de derde weigeringsgrond.

2.1.4 Vierde weigeringsgrond: de veiligheid van het net van de netbeheerder in wiens geografisch gebied de directe lijn is gelegen, komt aantoonbaar in het gedrang

Algemeen – De Vlaamse Nutsregulator kan ten vierde de aanvraag weigeren indien de aanleg van de directe lijn tot gevolg zou hebben dat de veiligheid van het net van de netbeheerder in wiens geografisch gebied de directe lijn is gelegen, aantoonbaar in het gedrang komt.

⁹ Technisch Reglement voor de Distributie van Elektriciteit in het Vlaamse Gewest van 24 maart 2023, als gewijzigd bij beslissing van 22 november 2024, te raadplegen via de volgende weblink:
<https://www.vlaamsenutsregulator.be/nl/technische-reglementen>

In zijn mededeling van 3 maart 2020 inzake gesloten distributienetten, privé-distributienetten, directe lijnen en directe leidingen verduidelijkt de Vlaamse Nutsregulator dat de aanleg van de directe lijn enkel kan worden geweigerd indien de netbeheerder, in zijn advies, kan motiveren dat de veiligheid van het net aantoonbaar in het gedrang komt door de aanleg van de directe lijn, hetgeen niet ondervangen wordt door eisen gesteld in geldende regelgeving, en evenmin te remediëren valt middels specifieke voorwaarden die de Vlaamse Nutsregulator aan de toelating kan verbinden.¹⁰

Veiligheidseisen met betrekking tot het elektriciteitsdistributienet zijn opgenomen in o.a. wetgeving, technische voorschriften, etc. Het komt aan de netbeheerder toe om de netgebruiker in te lichten over deze eisen in het kader van de aanvraag tot aansluiting van een productie-installatie.

In casu – Door de aanleg van de beoogde directe lijn zou, en zoals blijkt uit de aangeleverde stukken en verklaringen bij de aanvraag, en mits naleving van de geldende regelgeving, de veiligheid van het net van de netbeheerder niet aantoonbaar in het gedrang komen.

Advies netbeheerder – Fluvius formuleerde in zijn voornoemde advies het volgende aangaande de vierde weigeringsgrond: “Geen opmerkingen”. Zodoende blijkt uit voornoemd advies niet dat de veiligheid van het net van de netbeheerder aantoonbaar in het gedrang komt.

Conclusie – Gelet op het voorgaande, zijn er bijgevolg geen redenen om de aanvraag te weigeren op basis van de vierde weigeringsgrond.

2.1.5. Vijfde weigeringsgrond: risico's inzake inefficiëntie

Algemeen – Vlaamse Nutsregulator kan, ten vijfde, een aanvraag weigeren, voor zover de aanvraag betrekking heeft op een bestaande productie-installatie die vóór 1 januari 2019 reeds is aangesloten op een net en die vanaf 1 januari 2019 haar aansluiting wil wijzigen om een beoogde directe lijn aan te leggen, en indien de aanleg van de beoogde directe lijn risico's inzake inefficiëntie tot gevolg zou hebben.¹¹

In casu – Zoals blijkt uit de aangeleverde stukken en verklaringen bij de aanvraag, heeft de aanvraag geen betrekking op een bestaande productie-installatie die vóór 1 januari 2019 reeds is aangesloten op een net en die vanaf 1 januari 2019 haar aansluiting wil wijzigen om de beoogde directe lijn aan te leggen.

De vijfde weigeringsgrond is *in casu* niet van toepassing.

Conclusie – Gelet op het voorgaande, zijn er bijgevolg geen redenen om de aanvraag te weigeren op basis van de vijfde weigeringsgrond.

¹⁰ Mededeling van de VREG (thans Vlaamse Nutsregulator) van 3 maart 2020 inzake gesloten distributienetten, privé-distributienetten, directe lijnen en directe leidingen (MEDE-2020-01), onder hoofding 5.5.3.D. Deze mededeling is te raadplegen via de volgende weblink: <https://www.vlaamsenutsregulator.be/sites/default/files/document/mede-2020-01.pdf>

¹¹ Artikel 4.5.1, §2, vierde lid Energiedecreet.

2.1.6. Zesde weigeringsgrond: impact op de distributienettarieven

Algemeen – Vlaamse Nutsregulator kan, ten zesde, een aanvraag weigeren, voor zover de aanvraag betrekking heeft op een bestaande productie-installatie die vóór 1 januari 2019 reeds is aangesloten op een net en die vanaf 1 januari 2019 haar aansluiting wil wijzigen om een directe lijn aan te leggen, en indien de aanleg van de directe lijn impact op de distributienettarieven tot gevolg zou hebben.¹²

In casu – Zoals blijkt uit de aangeleverde stukken en verklaringen bij de aanvraag, heeft de aanvraag geen betrekking op een bestaande productie-installatie die vóór 1 januari 2019 reeds is aangesloten op een net en die vanaf 1 januari 2019 haar aansluiting wil wijzigen om de beoogde directe lijn aan te leggen.

De zesde weigeringsgrond is *in casu* niet van toepassing.

Conclusie – Gelet op het voorgaande, zijn er bijgevolg geen redenen om de aanvraag te weigeren op basis van de zesde weigeringsgrond.

2.2. Algemene conclusie

Er zijn geen redenen om de aanvraag tot toelating voor de aanleg van de beoogde directe lijn te weigeren op basis van de onder subtitel 2.1 besproken weigeringsgronden.

¹² Artikel 4.5.1, §2, vierde lid Energiedecreet.

Beschikkend gedeelte

Vlaamse Nutsregulator beslist:

Artikel 1. toelating te verlenen aan VITAZ vzw, met zetel te Moerlandstraat 1, 9100 Sint-Niklaas en met ondernemingsnummer BE0881.291.322, voor de aanleg en het beheer van een directe lijn, gesitueerd tussen een PV-installatie die geplaatst zou worden op een gebouw aan de Hospitaalstraat 10, 9100 Sint-Niklaas op perceel met kadastraal perceelnummer 1316V, en een vertrekcel die deel uitmaakt van de binneninstallatie van de afnemer in de bestaande klantencabine op het kadastraal perceel met nummer 1294E2 met betrekking tot het zogenaamde 'E-blok' van de afnemer, gesitueerd aan de Hospitaalstraat 15, Hospitaalstraat 17 en Moerlandstraat 1 te 9100 Sint-Niklaas;

Artikel 2. dat deze beslissing in werking treedt op de dag van de publicatie op de website van de Vlaamse Nutsregulator.

Voor Vlaamse Nutsregulator,

Sint-Joost-ten-Node

Digitally signed by
Pieterjan Renier
 **DocuSign**
 BC6C2E7732274854824A8B1021116084

Ondertekend door: Pieterjan Renier (Signature)
 Ondertekentijd: 23-7-2025 | 10:25:29 CEST
 C: BE
 Uitgever: Citizen CA

Pieterjan Renier
 Algemeen directeur