Docusign Envelope ID: C8B947D8-793D-4A66-9DE4-FD88450C1B5F

# Beslissing

**van de Vlaamse Nutsregulator**

met betrekking tot de aanvraag van Aspiravi nv tot toelating voor de aanleg en het beheer van een directe lijn te 8000 Brugge, Pathoekeweg 212, door Aspiravi nv, gesitueerd tussen een productie-installatie gelegen op CaPaKey-perceelnummer 31810N0237/00V003 en een aansluitingspunt gelegen op CaPaKey-perceelnummer 31810N0237/00L003

Docusign Envelope ID: C8B947D8-793D-4A66-9DE4-FD88450C1B5F

# Inhoud

**1. Inleiding ... 3**

1.1. Wettelijk kader ... 3
1.1.1. Toelating vereist indien een directe lijn de grenzen van de eigen site overschrijdt ... 3
1.1.2. Weigeringsgronden ... 3
1.1.3. Verplichting tot advies netbeheerder ... 4
1.1.4. Publicatie van de toelating en de identiteit van de beheerder ... 4
1.1.5. Niet-permanent karakter van de beslissing tot toelating ... 4

1.2. Aanvraag door de beheerder (van de beoogde directe lijn) ... 5
1.2.1. Indiening, omschrijving en verduidelijkende stukken ... 5
1.2.2. Beheerder ... 6
1.2.3. Afnemer ... 6
1.2.4. Productie-installaties ... 6
1.2.5. Traject van de directe lijn(en) ... 7

1.3. Advies van de netbeheerder (in wiens gebied een beoogde directe lijn gelegen is) ... 7

**2. Analyse en beoordeling ... 8**

2.1. Bespreking weigeringsgronden ... 8
2.1.1 Eerste weigeringsgrond: installaties gelegen achter verschillende toegangspunten worden met elkaar verbonden ... 8
2.1.2 Tweede weigeringsgrond: de rechten van afnemers worden niet gewaarborgd ... 8
2.1.3 Derde weigeringsgrond: er is niet voldaan aan de toelatingsvoorwaarden vastgesteld door de Vlaamse Regering 9
2.1.4 Vierde weigeringsgrond: de veiligheid van het net van de netbeheerder in wiens geografisch gebied de directe lijn is gelegen, komt aantoonbaar in het gedrang ... 9
2.1.5 Vijfde weigeringsgrond: de risico's inzake inefficiëntie ... 10
2.1.6 Zesde weigeringsgrond: de impact op de distributienettarieven ... 15

2.2. Algemene conclusie ... 16

**Beschikkend gedeelte ... 17**

Docusign Envelope ID: C8B947D8-793D-4A66-9DE4-FD88450C1B5F

# 1. Inleiding

## 1.1. Wettelijk kader

### 1.1.1. Toelating vereist indien een directe lijn de grenzen van de eigen site overschrijdt

*"Directe lijn"* – Luidens artikel 1.1.3, 26° Energiedecreet[1] is een directe lijn een elektriciteitslijn met een nominale spanning die gelijk is aan of minder is dan 70 kilovolt, die een productie-installatie met een afnemer verbindt.

Artikel 4.5.1, §1 Energiedecreet bepaalt dat de aanleg en het beheer van een directe lijn die de grenzen van de eigen site *niet* overschrijdt, altijd is toegelaten. In dat geval is de beheerder van de directe lijn (louter) onderworpen aan meldingsplicht.

Artikel 4.5.1, §2 Energiedecreet bepaalt evenwel dat de aanleg en het beheer van een directe lijn die de grenzen van de eigen site *wel* overschrijdt, alleen is toegestaan na een voorafgaande toelating van Vlaamse Nutsregulator.

*"Eigen site"* – Luidens artikel 1.1.3, 30°/1 Energiedecreet is een eigen site het kadastrale perceel of de aansluitende kadastrale percelen van dezelfde natuurlijke persoon of rechtspersoon als eigenaar, erfpachter, opstalhouder of concessiehouder.

*Eventuele bijkomende procedures en voorwaarden* – Als de aanleg van een directe lijn de eigen site overschrijdt en als daarbij het openbaar domein of een gemeenteweg wordt doorkruist, zijn de procedure en de voorwaarden vermeld in artikelen 4.1.27 en 4.1.28 Energiedecreet van overeenkomstige toepassing. De beheerder van voornoemde directe lijn kan de procedure evenwel pas starten als hij de toelating (voor de aanleg en het beheer van een directe lijn die de grenzen van de eigen site overschrijdt) van Vlaamse Nutsregulator heeft verkregen.[2]

### 1.1.2. Weigeringsgronden

*Algemene weigeringsgronden* – Vlaamse Nutsregulator kan een aanvraag tot toelating (voor de aanleg en het beheer van een directe lijn die de grenzen van de eigen site overschrijdt) alleen weigeren in een van de hiernavolgende gevallen:

1) de installaties die achter verschillende toegangspunten liggen worden met elkaar verbonden; of
2) de rechten van afnemers worden niet gewaarborgd; of
3) er is niet voldaan aan de toelatingsvoorwaarden die de Vlaamse Regering vastgesteld heeft; of
4) de veiligheid van het net van de netbeheerder in wiens geografisch gebied de directe lijn of directe leiding is gelegen, komt aantoonbaar in het gedrang.[3]

---

[1] Decreet van 8 mei 2009 "houdende algemene bepalingen betreffende het energiebeleid", *BS* 7 juli 2009 en https://codex.vlaanderen.be/Zoeken/Document.aspx?DID=1018092&param=inhoud. Hierna "Energiedecreet".

[2] Artikel 4.5.1, §3 Energiedecreet.

[3] Artikel 4.5.1, §2, derde lid Energiedecreet.

Docusign Envelope ID: C8B947D8-793D-4A66-9DE4-FD88450C1B5F

*Eventuele bijkomende weigeringsgronden* – Indien voornoemde aanvraag betrekking heeft op een bestaande productie-installatie die reeds vóór 1 januari 2019 is aangesloten op een net, en die vanaf 1 januari 2019 haar aansluiting wil wijzigen om een directe lijn aan te leggen, dient Vlaamse Nutsregulator bij het beoordelen van voornoemde aanvraag bijkomend rekening te houden met:

5) de risico's inzake inefficiëntie; en
6) de impact op de distributienettarieven.[4]

### 1.1.3. Verplichting tot advies netbeheerder

*Algemene verplichting* – Overeenkomstig artikel 4.5.1, §2, tweede lid Energiedecreet moet Vlaamse Nutsregulator in het kader van een aanvraag tot het verkrijgen van een toelating voor de aanleg en het beheer van een directe lijn die de grenzen van de eigen site overschrijdt, het advies inwinnen van de netbeheerder in wiens geografisch gebied de beoogde directe lijn gelegen is.

*"Netbeheerder"* – Luidens artikel 1.1.3, 90° Energiedecreet is een netbeheerder een elektriciteitsdistributienetbeheerder, een aardgasdistributienetbeheerder of de beheerder van het plaatselijk vervoernet van elektriciteit.

### 1.1.4. Publicatie van de toelating en de identiteit van de beheerder

*Publicatie op website* – Overeenkomstig artikel 4.5.1, §2, zesde lid Energiedecreet, publiceert Vlaamse Nutsregulator op zijn website een actuele lijst van directe lijnen (die de grenzen van hun eigen site overschrijden) waarvoor een toelating is verleend, alsook van de beheerders van voornoemde directe lijnen.[5]

### 1.1.5. Niet-permanent karakter van de beslissing tot toelating

*Verval van beslissing* – De beslissing van Vlaamse Nutsregulator tot toelating voor de aanleg en het beheer van een directe lijn die de grenzen van de eigen site overschrijdt, vervalt, bij gebrek aan indienststelling, van rechtswege vijf jaar na datum van de beslissing tot toelating.[6]

*Opheffing van beslissing* – Vlaamse Nutsregulator kan de hiervoor bedoelde beslissing tot toelating ook opheffen in de volgende gevallen:

1) in een van de gevallen, vermeld in artikel 4.5.1, §2, derde lid Energiedecreet (cf. de hierboven opgesomde weigeringsgronden, supra subtitel 1.1.2.); of
2) als de directe lijn de grenzen van de eigen site niet meer overschrijdt;[7] of
3) bij buitendienststelling van de directe lijn.[8]

---

4 Artikel 4.5.1, §2, vierde lid Energiedecreet.

5 Het register van directe lijnen is raadpleegbaar via de weblink: https://www.vlaamsenutsregulator.be/nl/directe-lijnen-en-leidingen#:~:text=Register%20directe%20lijnen%20en%20leidingen.

6 Artikel 4.5.1, §2, zevende lid Energiedecreet.

7 Een directe lijn die voorheen is toegelaten, maar waarvan de beslissing tot toelating conform artikel 4.5.1, §2, achtste lid, 2° Energiedecreet is opgeheven, is, wanneer die opnieuw de grenzen van de eigen site overschrijdt en zonder enige andere wijziging te hebben ondergaan, van rechtswege toegelaten (art. 4.5.1, §2, negende lid Energiedecreet).

8 Artikel 4.5.1, §2, achtste lid Energiedecreet.

Docusign Envelope ID: C8B947D8-793D-4A66-9DE4-FD88450C1B5F

## 1.2. Aanvraag door de beheerder (van de beoogde directe lijn)

### 1.2.1. Indiening, omschrijving en verduidelijkende stukken

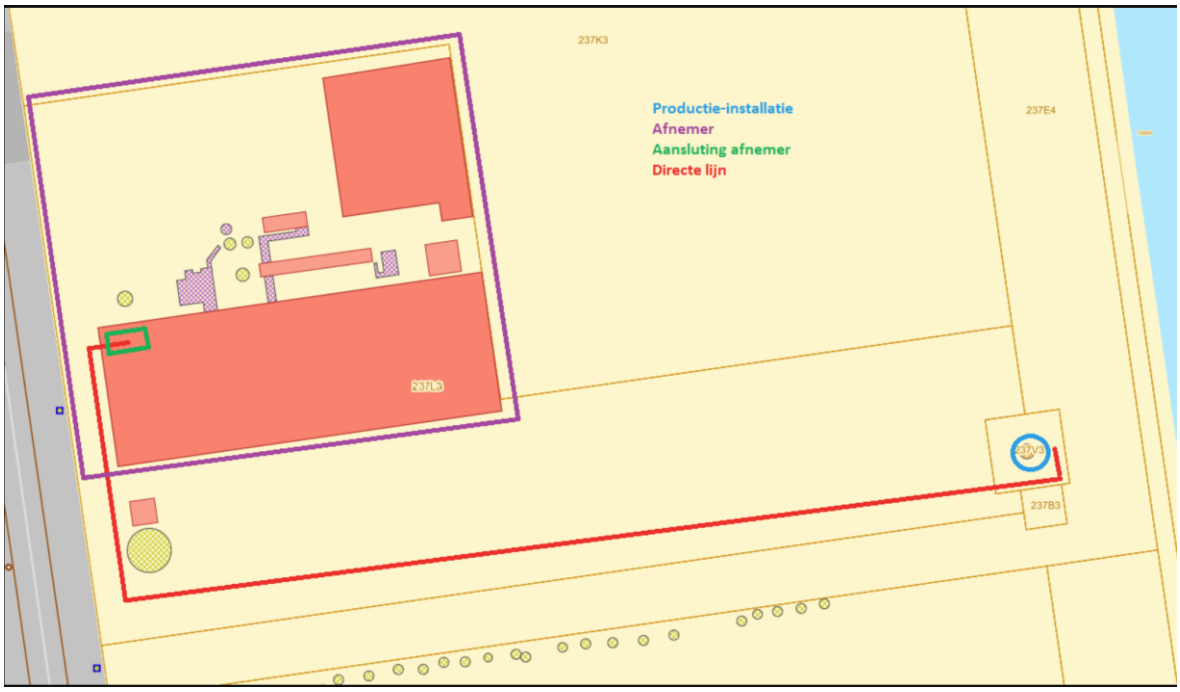
*Indiening* – Op 20 december 2024 werd een aanvraag ingediend tot toelating voor de aanleg en het beheer van een directe lijn die de grenzen van de eigen site overschrijdt.

De aanvraag werd ingediend in naam en voor rekening van de beheerder van de beoogde directe lijn (cf. infra subtitel 1.2.2).

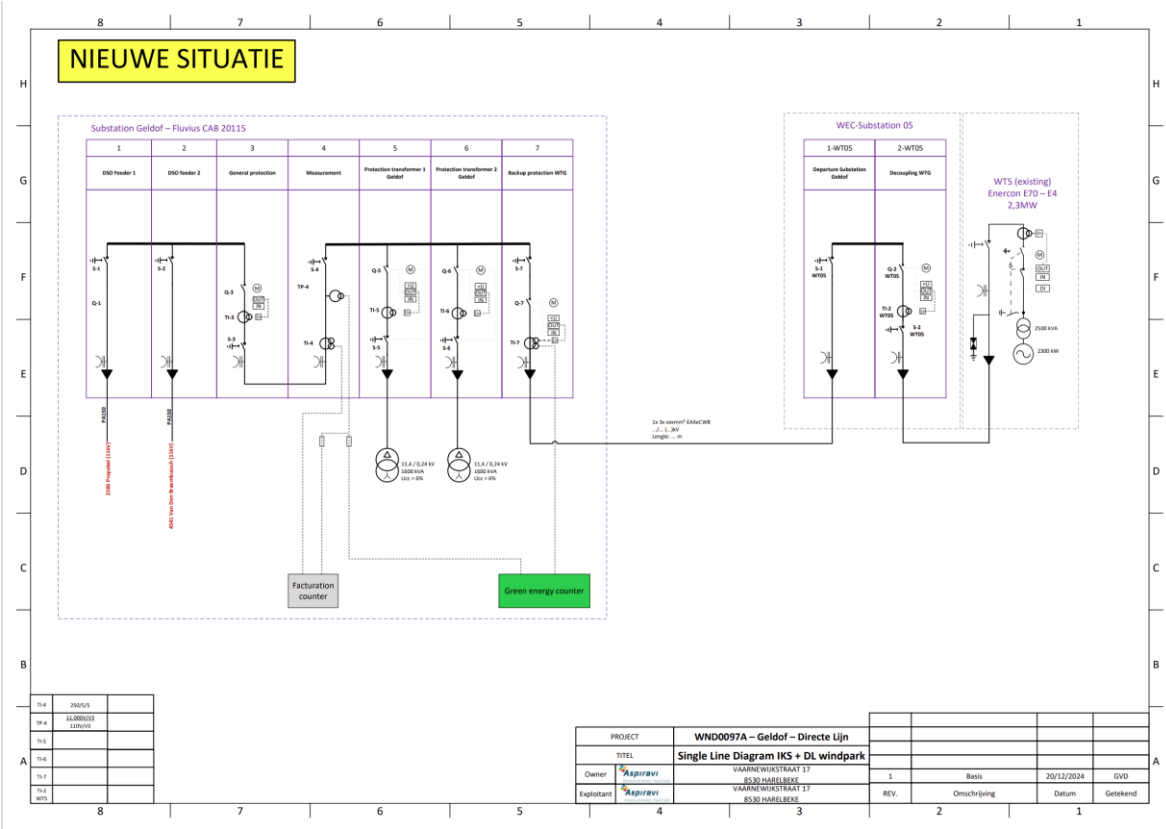
*Omschrijving* – De aanvrager omschrijft het (totaal)project rond de beoogde directe lijn als volgt:

> *"Aspiravi heeft vijf windmolens in exploitatie langs het Boudewijnkanaal, parallel aan de Pathoekeweg in Brugge. Voor één van deze turbines willen we graag een directe lijn realiseren met het bedrijf Geldof P NV.*
>
> *De betreffende turbine bevindt zich op een perceel dat eigendom is van een derde partij, hoewel het perceel zelf binnen het terrein van Geldof P NV valt."*

*Verduidelijkende stukken* – Een of meerdere verduidelijkende stukken worden bijgebracht (percelenplan, situatieschets, schermafdruk, schema, en/of dergelijke):



Docusign Envelope ID: C8B947D8-793D-4A66-9DE4-FD88450C1B5F




### 1.2.2. Beheerder

*Identiteit beheerder* – De beheerder van de beoogde directe lijnen is Aspiravi nv, met zetel te Vaarnewijkstraat 17 8530 Harelbeke, en met ondernemingsnummer BE0477518825.

### 1.2.3. Afnemer

*Identiteit afnemer* – De afnemer van de beoogde directe lijnen is Geldof P nv, met zetel te Pathoekeweg 212, 8000 Brugge (b), en met ondernemingsnummer BE 0417271333, zich situerend op percelen met CaPaKey-perceelnummers 31810N0237/00L003 31810N0237/00K0030.

*Locatie afname* – De locatie van de aansluiting van de afnemer op het net bevindt zich in een cabine op CaPaKey-perceelnummer 31810N0237/00L003.

Een vertrekcel in voornoemde cabine, die deel uitmaakt van de binneninstallatie van de afnemer, wordt door de Vlaamse Nutsregulator beschouwd als het punt waarop de afnemer afneemt van de beoogde directe lijn.

*Spanningsniveau net* – Het spanningsniveau van het net waarop de afnemer aangesloten is, betreft middenspanning.

### 1.2.4. Productie-installaties

*Energiebron* – De productie-installatie bij de beoogde directe lijn zal volgende energiebron gebruiken: wind.

Docusign Envelope ID: C8B947D8-793D-4A66-9DE4-FD88450C1B5F

*Vermogen* – De productie-installatie bij de beoogde directe lijn heeft een vermogen van 2500 kVA.

*Datum aansluiting* – De productie-installatie bij de beoogde directe lijn werd voor 1 januari 2019 aangesloten op het net, en meer bepaald: op 18/12/2015.

*Locatie productie-installaties* – De locatie van productie-installatie bij de eerste beoogde directe lijn bevindt zich op CaPaKey-perceelnummer 31810N0237/00V003, ter hoogde van de Pathoekeweg 212, 8000 Brugge (b)

### 1.2.5. Traject van de directe lijn(en)

*Beginpunt* – De beoogde directe lijn kent volgend beginpunt:

- CaPaKey-perceelnummer 31810N0237/00V003, alwaar voornoemde productie-installatie (windturbine) is gelegen.

*Verder verloop* – Er zijn geen andere percelen of openbaar domeinen die worden doorkruist.

*Eindpunt* – De beoogde directe lijn kent volgend eindpunt:

- CaPaKey-perceelnummer 31810N0237/00L003, alwaar voornoemd aansluitingspunt van de afnemer op het net zich bevindt (Fluvius klantcabine 20115, ook aangeduid als “RURSUS” of “Geldof nv”).

Doordat de beoogde directe lijn de grenzen van de eigen site overschrijdt, dringt een toelating tot de aanleg en het beheer van een directe lijn zich op.

## 1.3. Advies van de netbeheerder (in wiens gebied een beoogde directe lijn gelegen is)

Fluvius System Operator cv[9] treedt op als de werkmaatschappij van alle in het Vlaamse Gewest gesitueerde elektriciteitsdistributie-netbeheerders. Zodoende treedt Fluvius op voor de netbeheerder in wiens geografisch gebied een beoogde directe lijn (waarvoor een aanvraag tot toelating werd ingediend, cf. subtitel 1.2) gelegen is.

Vlaamse Nutsregulator won om bovenstaande redenen het advies in van Fluvius.

De door Fluvius eventueel gemaakte bezwaren worden hieronder besproken (cf. titel 2).

[9] Met zetel te Brusselsesteenweg 199, 9090 Merelbeke-Melle en met ondernemingsnummer 0477.445.084. Hierna “Fluvius”.

Docusign Envelope ID: C8B947D8-793D-4A66-9DE4-FD88450C1B5F

# 2. Analyse en beoordeling

## 2.1. Bespreking weigeringsgronden

### 2.1.1 Eerste weigeringsgrond: installaties gelegen achter verschillende toegangspunten worden met elkaar verbonden

*Algemeen* – Vlaamse Nutsregulator kan, ten eerste, een aanvraag weigeren indien de aanleg van een beoogde directe lijn tot gevolg heeft dat de installaties die achter verschillende toegangspunten liggen, met elkaar worden verbonden.

In artikel 2.2.43 van het Technisch Reglement voor de Distributie van Elektriciteit in het Vlaamse Gewest[10] is als volgt het verbod op een achterliggende verbinding bepaald:

> "*Installaties gelegen achter verschillende toegangspunten mogen zonder expliciete toestemming van de elektriciteitsdistributienetbeheerder op geen enkele manier met elkaar verbonden worden.*"

*In casu* – Door de aanleg van de beoogde directe lijn zou er, zoals blijkt uit de aangeleverde stukken en verklaringen bij de aanvraag, geen sprake zijn van twee (of meer) installaties gelegen achter verschillende toegangspunten op hetzelfde net, die via de beoogde directe lijn met elkaar worden verbonden.

*Advies netbeheerder* – In het advies van Fluvius van 4 april 2025 worden volgende opmerkingen aangaande de eerste weigeringsgrond geformuleerd: "*geen opmerkingen*". Zodoende blijkt uit voornoemd advies niet dat installaties gelegen achter verschillende toegangspunten met elkaar zullen worden verbonden.

*Conclusie* – Gelet op het voorgaande, zijn er bijgevolg geen redenen om de aanvraag te weigeren op basis van de eerste weigeringsgrond.

### 2.1.2 Tweede weigeringsgrond: de rechten van afnemers worden niet gewaarborgd

*Algemeen* – Vlaamse Nutsregulator kan, ten tweede, een aanvraag weigeren indien de aanleg van een beoogde directe lijn tot gevolg heeft dat de rechten van afnemers niet worden gewaarborgd.

Bij de beoordeling van deze weigeringsgrond gaat Vlaamse Nutsregulator dus na of en in welke mate bij de aanleg van een directe lijnen de rechten van de afnemer worden gevrijwaard. Voorbeelden van de rechten van de afnemer, die gewaarborgd moeten worden, zijn:

- Leverancierskeuze;[11]
- Kwaliteit van de dienstverlening bij stroomonderbrekingen;
- Kwaliteit van de netspanning;
- Toezicht door de regulator op de hoogte van de hem aangerekende tarieven.

[10] Technisch Reglement voor de Distributie van Elektriciteit in het Vlaamse Gewest, versies te raadplegen via de volgende weblink: https://www.vlaamsenutsregulator.be/nl/technische-reglementen. Hierna "TRDE".

[11] In artikel 4.4.1 Energiedecreet is het recht op vrije leverancierskeuze verankerd. Het recht op vrije leverancierskeuze houdt voor elke afnemer het recht in om van elektriciteit te kunnen worden voorzien door een leverancier naar keuze.

Docusign Envelope ID: C8B947D8-793D-4A66-9DE4-FD88450C1B5F

Ter waarborging van de rechten van de afnemer is het vereist dat de afnemer als netgebruiker geregistreerd is op een toegangspunt voor afname tot het net dat is toegekend aan de aansluiting. Vlaamse Nutsregulator gaat in dat verband, onder andere, na of de bij een beoogde directe lijn betrokken afnemer een toegangspunt tot het publieke net heeft.

*In casu* – De afnemer van de beoogde directe lijn is thans als netgebruiker geregistreerd op een individueel afnamepunt dat is toegekend aan de aansluiting op het publieke net. De afnemer behoudt bij de aanleg van de beoogde directe lijn zijn registratie als netgebruiker op het individuele afnamepunt dat is toegekend aan voornoemde aansluiting. Aldus blijven de rechten van de afnemer *in casu* gewaarborgd.

*Advies netbeheerder* – Fluvius formuleerde in zijn voornoemd advies volgende opmerkingen aangaande de tweede weigeringsgrond: "*geen opmerkingen*". Zodoende blijkt uit voornoemd advies niet dat de rechten van de afnemer niet worden gewaarborgd.

*Conclusie* – Gelet op het voorgaande, zijn er bijgevolg geen redenen om de aanvraag te weigeren op basis van de tweede weigeringsgrond.

### 2.1.3 Derde weigeringsgrond: er is niet voldaan aan de toelatingsvoorwaarden vastgesteld door de Vlaamse Regering

*Algemeen* – Vlaamse Nutsregulator kan, ten derde, een aanvraag weigeren indien er niet is voldaan aan de toelatingsvoorwaarden die de Vlaamse Regering heeft vastgesteld.

Tot op heden heeft de Vlaamse Regering ter uitvoering van artikel 4.5.1, §2 Energiedecreet (nog) geen voorwaarden vastgelegd waaraan een directe lijn die de grenzen van de eigen site overschrijdt, moet voldoen om te worden toegelaten.

*Conclusie* – Gelet op het voorgaande, zijn er bijgevolg geen redenen om de aanvraag te weigeren op basis van de derde weigeringsgrond, al dan niet onder voorwaarden.

### 2.1.4 Vierde weigeringsgrond: de veiligheid van het net van de netbeheerder in wiens geografisch gebied de directe lijn is gelegen, komt aantoonbaar in het gedrang

*Algemeen* – Vlaamse Nutsregulator kan, ten vierde, een aanvraag weigeren indien de aanleg van een beoogde directe lijn tot gevolg zou hebben dat de veiligheid van het net van de netbeheerder in wiens geografisch gebied een directe lijn is gelegen, aantoonbaar in het gedrang komt.

In zijn mededeling van 3 maart 2020 inzake gesloten distributienetten, privédistributienetten, directe lijnen en directe leidingen verduidelijkt Vlaamse Nutsregulator dat de aanleg van een beoogde directe lijn enkel kan worden geweigerd indien de netbeheerder, in zijn advies, kan motiveren dat de veiligheid van het net aantoonbaar in het gedrang komt door de aanleg van de beoogde directe lijn, hetgeen niet ondervangen wordt door eisen gesteld in geldende regelgeving, en evenmin te remediëren valt middels specifieke voorwaarden die Vlaamse Nutsregulator aan de toelating kan verbinden.[12]

[12] Mededeling van Vlaamse Nutsregulator van 3 maart 2020 inzake gesloten distributienetten, privédistributienetten, directe lijnen en directe leidingen (MEDE-2020-01), onder hoofding 5.5.3.D. Deze mededeling is te raadplegen via de volgende weblink: https://www.vlaamsenutsregulator.be/nl/document/mede-2020-01.

Docusign Envelope ID: C8B947D8-793D-4A66-9DE4-FD88450C1B5F

Veiligheidseisen met betrekking tot het elektriciteitsdistributienet zijn opgenomen in o.a. wetgeving, technische voorschriften, etc. Het komt aan de netbeheerder toe om de netgebruiker in te lichten over deze eisen in het kader van de aanvraag tot aansluiting van een productie-installatie.

*In casu* – Door de aanleg van de beoogde directe lijn zou, en zoals blijkt uit de aangeleverde stukken en verklaringen bij de aanvraag, en mits naleving van de geldende regelgeving, de veiligheid van het net van de netbeheerder niet aantoonbaar in het gedrang komen.

*Advies netbeheerder* – Fluvius formuleerde in zijn voornoemd advies volgende opmerkingen aangaande de vierde weigeringsgrond: "*geen opmerkingen*". Zodoende blijkt uit voornoemd advies niet dat de veiligheid van het net van de netbeheerder aantoonbaar in het gedrang komt.

*Conclusie* – Gelet op het voorgaande, zijn er bijgevolg geen redenen om de aanvraag te weigeren op basis van de vierde weigeringsgrond.

### 2.1.5 Vijfde weigeringsgrond: de risico's inzake inefficiëntie

*Algemeen* – Vlaamse Nutsregulator kan, ten vijfde, een aanvraag weigeren, voor zover de aanvraag betrekking heeft op een bestaande productie-installatie die vóór 1 januari 2019 reeds is aangesloten op een net en die vanaf 1 januari 2019 haar aansluiting wil wijzigen om een beoogde directe lijn aan te leggen, en indien de aanleg van de beoogde directe lijn risico's inzake inefficiëntie tot gevolg zou hebben.[13]

*In casu* – Zoals blijkt uit de aangeleverde stukken en verklaringen bij de aanvraag, heeft de aanvraag betrekking op een bestaande productie-installatie die vóór 1 januari 2019 reeds is aangesloten op een net en die vanaf 1 januari 2019 haar aansluiting wil wijzigen om de beoogde directe lijnen aan te leggen. Meer bepaald: op 18/12/2015.

De productie-installatie (een windturbine) is momenteel gekoppeld op het 36kV-distributienet, en zal daarvan worden losgekoppeld en gekoppeld worden op de klantcabine van de afnemer die gekoppeld is met het 11kV-distributienet.

De vijfde weigeringsgrond is *in casu* dus van toepassing.

#### *2.1.5.1. Netinvesteringen uit het verleden*

Eerst gaat Vlaamse Nutsregulator na welke gevolgen de aanleg van de beoogde directe lijn heeft voor de historische netinvesteringen gedaan door, en voor rekening van, de netbeheerder, voor realisatie van de toenmalige aansluiting van de betrokken windturbine op het elektriciteitsdistributienet. Moeten deze al dan niet, en zo ja in welke mate, geacht worden verloren te zijn door de afkoppeling van de betrokken windturbine van het net, en inkoppeling op de klantcabine van de afnemer.

Uit het voormelde advies van Fluvius blijkt, ten eerste, dat de voormelde investeringen niet geacht kunnen worden verloren te zijn.

[13] Artikel 4.5.1, §2, vierde lid Energiedecreet.

Docusign Envelope ID: C8B947D8-793D-4A66-9DE4-FD88450C1B5F

De totale investeringskost voor realisatie van de aansluiting voor het aansluiten van de vijf windturbines zou dezelfde zijn geweest indien destijds slechts vier andere windturbines zouden zijn aangesloten (dus exclusief de betrokken windturbine die nu afgekoppeld wordt). Zolang deze vier overige windturbines aangesloten blijven, is er dus geen sprake van een verloren investeringskost, zoals Fluvius ook stelt in zijn advies: "*In het geval de nu afgekoppelde WT destijds niet gevraagd zou zijn, zou de aanlegkost dezelfde zijn geweest (…) De aanlegkost is maw niet verloren zolang de 4 andere WT's nog aangesloten blijven.*". Van belang is de kost in hoofde van Fluvius, en hierbij is, in deze casus, artikel 6.4.13 van het Energiebesluit van toepassing (eigen ***vetschrift***):

> *§ 1. De aanvrager van de aansluiting draagt de noodzakelijke kosten voor de aansluiting op het elektriciteitsdistributienet of op het plaatselijk vervoernet van elektriciteit van een installatie voor de productie van hernieuwbare energie op het meest aangewezen aansluitingspunt.*
>
> ***Onafhankelijk van het uiteindelijk bepaalde aansluitingspunt blijven de kosten voor de aanvrager in elk geval beperkt tot de aansluitingskosten, berekend voor het geval dat de aansluiting gemaakt zou worden op het dichtstbijzijnde punt van het bestaande net op een spanning*** *van minder dan 1 kV als het aansluitingsvermogen kleiner is dan 250 kVA,* ***op een spanning groter dan of gelijk aan 1 kV en kleiner dan 30 kV als het aansluitingsvermogen groter is dan of gelijk is aan 250 kVA en kleiner is dan 25 MVA****, op een spanningsniveau van 30 kV of meer als het aansluitingsvermogen 25 MVA of meer bedraagt.* ***Het verschil tussen de te betalen aansluitingskosten en de werkelijke aansluitingskosten, wordt gedragen door de netbeheerder op wiens net de aansluiting gerealiseerd wordt.*** *De kosten die hierdoor ten laste gelegd worden van de netbeheerder, worden beschouwd als kosten tengevolge van de openbaredienstverplichtingen van de netbeheerder als netbeheerder.*
>
> *Voor* ***windenergieprojecten*** *die een nieuwe offerte voor netaansluiting aanvragen na 19 oktober 2012 worden de* ***kosten die ten laste gelegd worden van de netbeheerder, beperkt tot een maximum van 56.000 € /MW. Eventuele kosten boven dit plafond zijn in afwijking van het vorige lid, eveneens ten laste van de aanvrager.*** *Het plafond wordt voor het eerst in 2014 en vervolgens om de twee jaar geëvalueerd rekening houdend met de indicatieve subdoelstellingen voor windenergie, zoals bepaald in uitvoering van het Energiedecreet, artikel 7.1.10, § 2, laatste lid.*
>
> *De netbeheerder geeft de aanvrager volledig inzicht in de ligging van het meest aangewezen aansluitingspunt, de berekening van de vermelde kosten en de uitvoeringstermijn van de aansluiting.*
>
> *§ 2. De elektriciteitsdistributienetbeheerder en de beheerder van het plaatselijk vervoernet van elektriciteit dragen alle overige kosten voor de uitbouw van respectievelijk het distributienet en het plaatselijk vervoernet van elektriciteit voor de opname en het transport van de teruggeleverde energie bij een nieuwe aansluiting van een productie-installatie van elektriciteit uit een hernieuwbare energiebron.*

De vijf windturbines zijn aangesloten op het 36 kV-net. Aangezien het gecombineerde vermogen van 11,5 MW (= 5*2,3 MW) zich bevindt in de vork '250kVA tot 25 MVA', is de referentiekost voor aansluiting die van een aansluiting op een spanning tussen 1 kV en 30kV.

Docusign Envelope ID: C8B947D8-793D-4A66-9DE4-FD88450C1B5F

Het verschil in de reële totale investeringskost (in voorliggend geval: voor aansluiting op het 36kV-net) en de referentiekost (in voorliggend geval bepaald op basis van aansluiting op dichtstbijzijnde punt op het net met spanning tussen 1 en 30kV) wordt gedragen door de netbeheerder, waarbij dit wordt geplafonneerd op maximum 56.000 euro per MW[14].

In zijn mail van 21 mei 2025 heeft Fluvius bijkomende detailgegevens bezorgd aan de Vlaamse Nutsregulator. Fluvius geeft aan dat de referentiekost voor deze case 0 euro was geweest, omdat er in de straat zelf reeds een 11kV-net aanwezig was (referentienet tussen 1 kV en 30kV). Verder bevond de reële aansluitingskost zich onder het hierboven vermelde plafond van 56.000 per MW, zowel in het geval van vijf als van vier windturbines. Bijgevolg was de aansluitingskost voor rekening van Fluvius.

Het verschil tussen de historisch door Fluvius gedragen bijdrage (op basis van vijf windturbines) en de theoretische bijdrage (op basis van vier windturbines) bedraagt - zoals aangegeven door Fluvius in zijn bijkomend advies van 21 mei 2025 - 0 euro. Er is door Fluvius dus geen bijdrage gebeurd die anders, in het geval van vier windturbines, conform artikel 6.3.14 van het Energiebesluit, wél ten koste van de netgebruiker was geweest in plaats van ten koste van Fluvius. Er is dus geen verloren kost voor Fluvius.

De vijf windturbines zijn momenteel aangesloten in Fluvius klantcabine 4813 op het 36kV-distributienet, gevoed vanuit 36kV TS Brugge Waggelwater. Deze klantcabine blijft benut voor de vier aangesloten windturbines, en behoudt aldus zijn rol in het net in de toekomstige situatie.

De 36kV-kabelverbinding naar deze klantcabine blijft voeding voorzien voor vier van de vijf windturbines die aangesloten blijven. De kabelverbinding doet daarnaast ook dienst voor een andere klantcabine, waarop eveneens decentrale productie is aangesloten. Deze kabelverbinding behoudt dus zijn rol in het net, voor dezelfde grootteorde als vandaag. In een advies van 9 mei 2025 preciseert Fluvius dat de kabelsectie identiek zou zijn geweest in een originele situatie met slechts vier windturbines op klantcabine 4813.

Op grond hiervan wordt dus alvast niet vastgesteld dat de aanleg van de beoogde directe lijn een onaanvaardbare inefficiëntie in het beheer en de uitbating van het elektriciteitsdistributienet zou veroorzaken.

#### *2.1.5.2. Onthaalcapaciteit voor decentrale productie*

Ten tweede gaat Vlaamse Nutsregulator na welke gevolgen de aanleg van de beoogde directe lijn heeft voor de benutting van de beschikbare capaciteit van het elektriciteitsdistributienet, waaronder de onthaalcapaciteit voor decentrale productie, d.w.z. de capaciteit van het elektriciteitsdistributienet voor injectie van decentraal geproduceerde elektriciteit.

Daarbij bekijken we 3 aspecten: de impact van de vrijgekomen capaciteit (op de plaats waar productie-installatie afgekoppeld wordt), de impact van de bijkomend benutte onthaalcapaciteit (op de plaats waar de productie-installatie ingekoppeld wordt) en de impact op het hogerliggende net.

[14] Voor deze case ligt de cap dus op 644.000 euro (=11,5MW*56.000 euro/MW) voor het (reële) geval met vijf windturbines, en op 515.200 euro (=9,2MW*56.000 euro/MW) voor het (virtuele) geval met vier windturbines.

Docusign Envelope ID: C8B947D8-793D-4A66-9DE4-FD88450C1B5F

Concreet:

1. Op de windturbine-feeder: afkoppeling van 36kV-klantcabine 4813
2. Op de feeder van de afnemer: inkoppeling op 11kV-klantkabine 20115
3. Op het koppelpunt en het hogerliggende net: dit betreft het plaatselijk vervoernet van elektriciteit en het transmissienet

Uit het voornoemde advies van Fluvius blijkt dat de aanleg van de beoogde directe lijn "waarschijnlijk wel impact" heeft. Fluvius zet daarbij uiteen: "*Gezien de WT momenteel gekoppeld is op het 36kV net en de cabine waar hij achter zou komen gekoppeld is met het 11kV net, is er waarschijnlijk wel impact. Een WT van 2,3MVA zou er mogelijks nog net op raken, maar een gedetailleerde studie zal nodig zijn. Het is mogelijk dat de injectie begrensd zal worden op een lager vermogen.*"

Dit handelt duidelijk enkel over het 2$^{de}$ aspect: de plaats op het net waar de windturbine ingekoppeld wordt: zie punt 2.1.5.2.2.

#### 2.1.5.2.1. Windturbine-feeder

Het is inherent aan de aanleg van een directe lijn, met wijziging van de aansluiting van een bestaande productie-installatie, dat er onthaalcapaciteit vrijkomt en aldus de benutte onthaalcapaciteit afneemt. Dit betreft een risico op inefficiëntie in het beheer en de uitbating van het elektriciteitsdistributienet dat, op zichzelf beschouwd, aanvaardbaar is.

Vlaamse Nutsregulator moet echter nagaan of dit aan de aanleg van een directe lijn inherente risico op inefficiëntie nog steeds aanvaardbaar is in het licht van de concrete omstandigheden en de ten tijde van de aanvraag beschikbare informatie.

Door de aanleg van de beoogde directe lijn zou de benutte onthaalcapaciteit afnemen met ca 2,3 MW. Fluvius Open Data bevat geen gegevens over de actuele benutte en beschikbare onthaalcapaciteit op de betrokken 36kV-feeder. Op basis van de elementen besproken in 2.1.5.1 stelt Vlaamse Nutsregulator echter vast dat de aanleg van de beoogde directe lijn geen onaanvaardbare impact zou veroorzaken. De winturbine-feeder blijft immers in gebruik voor een veelvoud van de capaciteit die wordt afgekoppeld.

#### 2.1.5.2.2. De feeder van de afnemer

Door de aanleg van de beoogde directe lijn zou de benutte onthaalcapaciteit op de feeder van de afnemer toenemen met 2,3 MW.

Actueel bedraagt de beschikbare onthaalcapaciteit voor decentrale productie op de 11kV-lus waarop de klantcabine van de afnemer (20115) is ingebonden ongeveer 4,7 MVA (bron: Fluvius Open Data op datum van 25/04/2025). Door de aanleg van de beoogde directe lijn zou de benutte onthaalcapaciteit op deze 11kV-lus toenemen met ca 2,3 MW. De inkoppeling op de feeder van de afnemer beïnvloedt dus op significante wijze de onthaalcapaciteit van de betrokken 11-kV lus. De 11kV-lus omvat een groot aantal klantcabines en bestrijkt een geografisch uitgestrekt gebied langsheen het Boudewijnkanaal. In deze 11kV-lus is derhalve nog een ruim potentieel aanwezig voor toekomstige productie-installaties, bijvoorbeeld zonnepaneleninstallaties. De windturbine neemt hiervan een significant aandeel in beslag, dat niet meer beschikbaar is voor andere netgebruikers in deze 11kV-lus.

Docusign Envelope ID: C8B947D8-793D-4A66-9DE4-FD88450C1B5F

Vlaamse Nutsregulator oordeelt dat dergelijke inname van de nog beschikbare onthaalcapaciteit voor decentrale productie een onaanvaardbare inefficiëntie in het beheer en de uitbating van het elektriciteitsdistributienet zou veroorzaken.

Uit het advies van Fluvius blijkt dat de onthaalcapaciteit in realiteit zelfs nog een stuk kleiner is. Fluvius stelt dat de beoogde directe lijn "waarschijnlijk wel impact" heeft: "*Gezien de WT momenteel gekoppeld is op het 36kV net en de cabine waar hij achter zou komen gekoppeld is met het 11kV net, is er waarschijnlijk wel impact. Een WT van 2,3MVA zou er mogelijks nog net op raken, maar een gedetailleerde studie zal nodig zijn*." In een bijkomend advies van 9 mei preciseert Fluvius dat het niet zeker is of de windmolen überhaupt nog op de 11kV-feeder van de afnemer kan ingebonden worden: "*De klantcabine RURSUS (Geldof) is aangesloten op SP Pompstation Zeveneken. Deze is quasi verzadigd aan decentrale productie. Indien men rekent met 2.3 MVA extra injectie valt men net binnen de toegelaten spanningsvariatie van 103% (102,84%). Gezien de grens niet meer veraf is, moet een detailstudie uitsluitsel geven over het mogelijk toegestane vermogen*". De aanleg van de beoogde directe lijn zou er dus alleszins toe leiden dat de onthaalcapaciteit voor decentrale productie (injectie) op het betrokken gedeelte van het elektriciteitsdistributienet volledig verzadigd zou zijn. De aansluiting van bijkomende decentrale productie-installaties zou dan bijkomende netinvesteringen vergen.

Vlaamse Nutsregulator oordeelt dat de (quasi-)volledige inname van de nog beschikbare onthaalcapaciteit voor decentrale productie een onaanvaardbare inefficiëntie in het beheer en de uitbating van het elektriciteitsdistributienet zou veroorzaken.

### *2.1.5.2.3. Bovenliggende net*

De feeder van de afnemer wordt gevoed vanuit 11kV TS[15] Brugge Waggelwater (Fluvius referentie BRUG_STAN_1707). Op niveau van het transformatorstation is er momenteel nog geen probleem qua onthaalcapaciteit. Fluvius Open Data vermeldt op datum van 25/04/2025 een aanwezige injectie van ca 6,5 MVA, tegenover een capaciteit van 54 MVA. Er is dus nog voldoende marge. In een bijkomend advies op datum van 9 mei geeft Fluvius aan dat in Q2 2025 het totale voedingsgebied van TS Brugge Noord wordt overgeheveld naar het voedingsgebied van TS Brugge Waggelwater, waardoor er wel meer decentrale productie op TS Brugge Waggelwater zal komen te liggen. Fluvius maakt hierbij echter geen melding dat dit een beperkende factor zou vormen voor de aansluiting van de betrokken windmolen.

De windmolen is gesitueerd in een gebied waar er geen ruimte is voor bijkomende injectiecapaciteit ten gevolge van een congestieproblematiek. Fluvius Open Data maakt voor klantcabine 20115 melding van een congestiezone op het hogerliggende net: "*Congestiezone hogerliggende net Elia – te bepalen bij studie*".

De problematiek wordt bevestigd door de Hosting Capacity Map van Elia, waar "actueel", t.t.z. tijdshorizon 2027, 0 MW ruimte is voor bijkomende windinjectie (op datum van 25/04/2025). Er komt pas ruimte vrij vanaf ca 2031, na realisering van de nodige netversterking. Op dat moment geeft de Hosting Capacity Map een ruimte van 20 MW voor bijkomende windinjectie.

De hierboven besproken congestieproblematiek op het bovenliggende net speelt echter zowel voor de locatie van afkoppeling, als voor de locatie van inkoppeling. Het gaat hier immers, vanuit de optiek van het bovenliggende net, niet om bijkomende injectiecapaciteit.

[15] TS = transformatorstation

Docusign Envelope ID: C8B947D8-793D-4A66-9DE4-FD88450C1B5F

Vlaamse Nutsregulator stelt dus vast dat de aanleg van de beoogde directe lijn geen impact zou veroorzaken op het bovenliggende net.

#### *2.1.5.3. Besluit*

Vlaamse Nutsregulator oordeelt dat de aanleg van de beoogde directe lijn een onaanvaardbaar risico op een inefficiënt(e) beheer en uitbating van het elektriciteitsdistributienet inhoudt, doordat, bij inkoppeling van de windturbine op de feeder van de afnemer, de beschikbare onthaalcapaciteit voor decentrale productie van de 11 kV-lus waarop de klantcabine van de afnemer (20115) is ingebonden, in te sterke mate wordt beperkt.

### 2.1.6 Zesde weigeringsgrond: de impact op de distributienettarieven

*Algemeen* – Vlaamse Nutsregulator kan, ten zesde, een aanvraag weigeren, voor zover de aanvraag betrekking heeft op een bestaande productie-installatie die vóór 1 januari 2019 reeds is aangesloten op een net en die vanaf 1 januari 2019 haar aansluiting wil wijzigen om een directe lijn aan te leggen, en indien de aanleg van de directe lijn impact op de distributienettarieven tot gevolg zou hebben.[16]

*In casu* – Zoals blijkt uit de aangeleverde stukken en verklaringen bij de aanvraag, heeft de aanvraag betrekking op een bestaande productie-installatie die vóór 1 januari 2019 reeds is aangesloten op een net en die vanaf 1 januari 2019 haar aansluiting wil wijzigen om de beoogde directe lijnen aan te leggen.

De zesde weigeringsgrond is *in casu* dus van toepassing.

Voor analyse van de zesde weigeringsgrond gaat Vlaamse Nutsregulator na welke impact de aanleg van de beoogde directe lijn zou hebben op de distributienettarieven.

Met de aanleg van de directe lijn wordt beoogd dat de lokaal, door de windturbine geproduceerde elektriciteit in eerste instantie lokaal, door Geldof P nv als afnemer, wordt verbruikt. Het gevolg hiervan is tweeërlei: de afnemer zal een kleinere hoeveelheid elektriciteit afnemen van het elektriciteitsdistributienet en de windturbine zal een kleinere hoeveelheid elektriciteit injecteren in het elektriciteitsdistributienet dan thans het geval is.

De exploitatie van de beoogde directe lijn zou voor de netbeheerder dan ook een vermindering inhouden van de distributienettarieven die hij kan innen. De netbeheerder zou aldus – via de distributienettarieven - een verminderde bijdrage in de kosten van het netbeheer en de openbaredienstverplichtingen (hierna “ODV”) ontvangen, aangezien de afname van de afnemer waarop de directe lijn wordt ingebonden daalt. De verplichting voor de beheerder van een directe lijn tot het betalen van een heffing op de exploitatie ervan[15], doet hieraan geen afbreuk. De exploitatie van de beoogde directe lijn zou tot gevolg hebben dat de distributienettarieven voor de overige netgebruikers stijgen in de mate dat een deel van de kosten van het netbeheer en de ODV voor de netbeheerder vaste kosten zijn, die niet proportioneel verminderen bij een vermindering van de hoeveelheid afgenomen en geïnjecteerde elektriciteit.

Het aansluiten van een (bestaande) productie-installatie op een afnemer via een directe lijn heeft steeds een negatieve impact op de distributienettarieven, in die zin dat hierdoor een deel van de distributienettarieven vermeden wordt.

[16] Artikel 4.5.1, §2, vierde lid Energiedecreet.

Docusign Envelope ID: C8B947D8-793D-4A66-9DE4-FD88450C1B5F

Gelet op de huidige tariefstructuur is deze impact inherent aan elke rechtstreekse afname van elektriciteit van een productie-installatie via een directe lijn, en de bijhorende verminderde afname van het elektriciteitsdistributienet, enerzijds, en verminderde injectie op het elektriciteitsdistributienet, anderzijds. Het betreft een negatieve impact op de distributienettarieven die, op zichzelf beschouwd, aanvaardbaar is. De Vlaamse Nutsregulator dient echter na te gaan of er, naast deze aan de aanleg van een directe lijn inherente impact, nog een andere negatieve impact op de distributienettarieven is.

Vlaamse Nutsregulator stelt vast dat de aanleg van de beoogde directe lijn geen nadelige gevolgen zou hebben voor de distributienettarieven die verder gaan dan de hierboven beschreven negatieve impact die inherent is aan de aanleg van een directe lijn. De kosten van investeringen in het elektriciteitsdistributienet worden via de distributienettarieven ten laste gelegd van alle aangesloten netgebruikers. Investeringen die erop gericht zijn om nieuwe decentrale productie aan te sluiten, resulteren in bijkomende injectie en derhalve ook in bijkomende inkomsten voor de netbeheerder via de distributienettarieven. Zoals hierboven reeds werd uiteengezet (zie punt 2.1.5.1.), heeft de netbeheerder, specifiek voor de aansluiting van de windturbine, geen investering in de netinfrastructuur gedaan die hij niet zou hebben gedaan indien de windturbine niet zou zijn aangesloten op het elektriciteitsdistributienet. De gedane investering zal na de aanleg van de beoogde directe lijn iets minder inkomsten genereren voor de netbeheerder (1 injecterende windturbine minder) maar vormt geen verloren investering gezien deze in omvang niet anders zou zijn geweest als initieel slechts vier windturbines zouden zijn aangesloten. In een advies op datum van 9 mei 2025 preciseert Fluvius dat ook de kabelsectie identiek zou zijn in een situatie met slechts vier windturbines. De netbeheerder schrijft de investering verder af, en verrekent deze in de distributienettarieven die worden aangerekend aan alle netgebruikers.

Om bovenstaande redenen stelt Vlaamse Nutsregulator vast dat de aanleg van de beoogde directe lijn geen onaanvaardbare impact zou hebben op de distributienettarieven.

*Advies netbeheerder* – Fluvius formuleerde in zijn voornoemd advies volgende opmerkingen aangaande de zesde weigeringsgrond: "*Geen opmerkingen (inherent aan de aanleg)*".

*Conclusie* – Gelet op het voorgaande, zijn er bijgevolg geen redenen om de aanvraag te weigeren op basis van de zesde weigeringsgrond.

## 2.2. Algemene conclusie

Er zijn redenen om de aanvraag tot toelating voor de aanleg van de beoogde directe lijn te weigeren op basis van de onder subtitel 2.1 besproken weigeringsgronden. De aanleg van de beoogde directe lijn impliceert immers een onaanvaardbaar risico op een inefficiënt(e) beheer en uitbating van het elektriciteitsdistributienet, doordat bij inkoppeling van de windturbine op de feeder van de afnemer, de beschikbare onthaalcapaciteit voor decentrale productie van de 11 kV-lus waarop de klantcabine van de afnemer (20115) is ingebonden, in te sterke mate wordt beperkt.

Docusign Envelope ID: C8B947D8-793D-4A66-9DE4-FD88450C1B5F

# Beschikkend gedeelte

Vlaamse Nutsregulator beslist:

**Artikel 1**. geen toelating te verlenen aan Aspiravi nv, met zetel te Vaarnewijkstraat 17 te 8530 Harelbeke, en met ondernemingsnummer BE0477518825, voor de aanleg en het beheer van een directe lijn te Brugge, gesitueerd tussen een productie-installatie gelegen op CaPaKey-perceelnummer 31810N0237/00V003 en een aansluitingspunt gelegen op CaPaKey-perceelnummer 31810N0237/00L003; en

**Artikel 2.** te verklaren dat de beslissing in werking treedt op de dag van de publicatie op de website van de Vlaamse Nutsregulator.

Voor de Vlaamse Nutsregulator,

Sint-Joost-ten-Node,

Digitally signed by
Pieterjan Renier
DocuSign
Ondertekend door: Pieterjan Renier (Signature)
Ondertekentijd: 2-9-2025 | 15:09:30 CEST
C: BE
Uitgever: Citizen CA
BC6C2E7732274854824A8B1021116084

Pieterjan Renier
Algemeen directeur