

Beslissing

van Vlaamse Nutsregulator

met betrekking tot de aanvraag van Galloo nv tot toelating voor de aanleg en het beheer van een directe lijn te Menen, door Galloo nv, gesitueerd tussen een productie-installatie gelegen op CaPaKey-perceelnummer 34027F0402/00N000 en een aansluitingspunt gelegen op CaPaKey-perceelnummer 34027F0382/00L000



Inhoud

1.	Inleiding	3
1.1.	Wettelijk kader	3
1.1.1.	Toelating vereist indien een directe lijn de grenzen van de eigen site overschrijdt	3
1.1.2.	Weigeringsgronden	3
1.1.3.	Verplichting tot advies netbeheerder	4
1.1.4.	Publicatie van de toelating en de identiteit van de beheerder	4
1.1.5.	Niet-permanent karakter van de beslissing tot toelating	4
1.2.	Aanvraag door de beheerder (van de beoogde directe lijn)	5
1.2.1.	Indiening, omschrijving en verduidelijkende stukken	5
1.2.2.	Beheerder	6
1.2.3.	Afnemer	6
1.2.4.	Productie-installaties	6
1.2.5.	Traject van de directe lijn(en)	6
1.3.	Advies van de netbeheerder (in wiens gebied een beoogde directe lijn gelegen is)	7
2.	Analyse en beoordeling	8
2.1.	Bespreking weigeringsgronden	8
2.1.1	Eerste weigeringsgrond: installaties gelegen achter verschillende toegangspunten worden met elkaar verbonden	8
2.1.2	Tweede weigeringsgrond: de rechten van afnemers worden niet gewaarborgd	8
2.1.3	Derde weigeringsgrond: er is niet voldaan aan de toelatingsvoorwaarden vastgesteld door de Vlaamse Regering 9	
2.1.4	Vierde weigeringsgrond: de veiligheid van het net van de netbeheerder in wiens geografisch gebied de directe lijn is gelegen, komt aantoonbaar in het gedrang	9
2.1.5	Vijfde weigeringsgrond: de risico's inzake inefficiëntie	10
2.1.6	Zesde weigeringsgrond: de impact op de distributienettarieven	12
2.2.	Algemene conclusie	13
	Beschikkend gedeelte	14

1. Inleiding

1.1. Wettelijk kader

1.1.1. Toelating vereist indien een directe lijn de grenzen van de eigen site overschrijdt

“Directe lijn” – Luidens artikel 1.1.3, 26° Energiedecreet¹ is een directe lijn een elektriciteitslijn met een nominale spanning die gelijk is aan of minder is dan 70 kilovolt, die een productie-installatie met een afnemer verbindt.

Artikel 4.5.1, §1 Energiedecreet bepaalt dat de aanleg en het beheer van een directe lijn die de grenzen van de eigen site *niet* overschrijdt, altijd is toegelaten. In dat geval is de beheerder van de directe lijn (louter) onderworpen aan meldingsplicht.

Artikel 4.5.1, §2 Energiedecreet bepaalt evenwel dat de aanleg en het beheer van een directe lijn die de grenzen van de eigen site *wel* overschrijdt, alleen is toegestaan na een voorafgaande toelating van Vlaamse Nutsregulator.

“Eigen site” – Luidens artikel 1.1.3, 30°/1 Energiedecreet is een eigen site het kadastrale perceel of de aansluitende kadastrale percelen van dezelfde natuurlijke persoon of rechtspersoon als eigenaar, erfpachter, opstalhouder of concessiehouder.

Eventuele bijkomende procedures en voorwaarden – Als de aanleg van een directe lijn de eigen site overschrijdt en als daarbij het openbaar domein of een gemeenteweg wordt doorkruist, zijn de procedure en de voorwaarden vermeld in artikelen 4.1.27 en 4.1.28 Energiedecreet van overeenkomstige toepassing. De beheerder van voornoemde directe lijn kan de procedure evenwel pas starten als hij de toelating (voor de aanleg en het beheer van een directe lijn die de grenzen van de eigen site overschrijdt) van Vlaamse Nutsregulator heeft verkregen.²

1.1.2. Weigeringsgronden

Algemene weigeringsgronden – Vlaamse Nutsregulator kan een aanvraag tot toelating (voor de aanleg en het beheer van een directe lijn die de grenzen van de eigen site overschrijdt) alleen weigeren in een van de hiernavolgende gevallen:

- 1) de installaties die achter verschillende toegangspunten liggen worden met elkaar verbonden; of
- 2) de rechten van afnemers worden niet gewaarborgd; of
- 3) er is niet voldaan aan de toelatingsvoorwaarden die de Vlaamse Regering vastgesteld heeft; of
- 4) de veiligheid van het net van de netbeheerder in wiens geografisch gebied de directe lijn of directe leiding is gelegen, komt aantoonbaar in het gedrang.³

¹ Decreet van 8 mei 2009 “houdende algemene bepalingen betreffende het energiebeleid”, BS 7 juli 2009 en <https://codex.vlaanderen.be/Zoeken/Document.aspx?DID=1018092¶m=inhoud>. Hierna “Energiedecreet”.

² Artikel 4.5.1, §3 Energiedecreet.

³ Artikel 4.5.1, §2, derde lid Energiedecreet.

Eventuele bijkomende weigeringsgronden – Indien voornoemde aanvraag betrekking heeft op een bestaande productie-installatie die reeds vóór 1 januari 2019 is aangesloten op een net, en die vanaf 1 januari 2019 haar aansluiting wil wijzigen om een directe lijn aan te leggen, dient Vlaamse Nutsregulator bij het beoordelen van voornoemde aanvraag bijkomend rekening te houden met:

- 5) de risico's inzake inefficiëntie; en
- 6) de impact op de distributienettarieven.⁴

1.1.3. Verplichting tot advies netbeheerder

Algemene verplichting – Overeenkomstig artikel 4.5.1, §2, tweede lid Energiedecreet moet Vlaamse Nutsregulator in het kader van een aanvraag tot het verkrijgen van een toelating voor de aanleg en het beheer van een directe lijn die de grenzen van de eigen site overschrijdt, het advies inwinnen van de netbeheerder in wiens geografisch gebied de beoogde directe lijn gelegen is.

“Netbeheerder” – Luidens artikel 1.1.3, 90° Energiedecreet is een netbeheerder een elektriciteitsdistributienetbeheerder, een aardgasdistributienetbeheerder of de beheerder van het plaatselijk vervoernet van elektriciteit.

1.1.4. Publicatie van de toelating en de identiteit van de beheerder

Publicatie op website – Overeenkomstig artikel 4.5.1, §2, zesde lid Energiedecreet, publiceert Vlaamse Nutsregulator op zijn website een actuele lijst van directe lijnen (die de grenzen van hun eigen site overschrijden) waarvoor een toelating is verleend, alsook van de beheerders van voornoemde directe lijnen.⁵

1.1.5. Niet-permanent karakter van de beslissing tot toelating

Verval van beslissing – De beslissing van Vlaamse Nutsregulator tot toelating voor de aanleg en het beheer van een directe lijn die de grenzen van de eigen site overschrijdt, vervalt, bij gebrek aan indienststelling, van rechtswege vijf jaar na datum van de beslissing tot toelating.⁶

Opheffing van beslissing – Vlaamse Nutsregulator kan de hiervoor bedoelde beslissing tot toelating ook opheffen in de volgende gevallen:

- 1) in een van de gevallen, vermeld in artikel 4.5.1, §2, derde lid Energiedecreet (cf. de hierboven opgesomde weigeringsgronden, supra subtitel 1.1.2.); of
- 2) als de directe lijn de grenzen van de eigen site niet meer overschrijdt;⁷ of
- 3) bij buitendienststelling van de directe lijn.⁸

⁴ Artikel 4.5.1, §2, vierde lid Energiedecreet.

⁵ Het register van directe lijnen is raadpleegbaar via de weblink: <https://www.vlaamsenutsregulator.be/nl/directe-lijnen-en-leidingen#:~:text=Register%20directe%20lijnen%20en%20leidingen>.

⁶ Artikel 4.5.1, §2, zevende lid Energiedecreet.

⁷ Een directe lijn die voorheen is toegelaten, maar waarvan de beslissing tot toelating conform artikel 4.5.1, §2, achtste lid, 2° Energiedecreet is opgeheven, is, wanneer die opnieuw de grenzen van de eigen site overschrijdt en zonder enige andere wijziging te hebben ondergaan, van rechtswege toegelaten (art. 4.5.1, §2, negende lid Energiedecreet).

⁸ Artikel 4.5.1, §2, achtste lid Energiedecreet.

1.2. Aanvraag door de beheerder (van de beoogde directe lijn)

1.2.1. Indiening, omschrijving en verduidelijkende stukken

Indiening – Op 4 april 2025 werd een aanvraag ingediend tot toelating voor de aanleg en het beheer van een directe lijn die de grenzen van de eigen site overschrijdt.

De aanvraag werd ingediend in naam en voor rekening van de beheerder van de beoogde directe lijn (cf. infra subtitel 1.2.2).

Omschrijving – De aanvrager omschrijft het project rond de beoogde directe lijn als volgt:

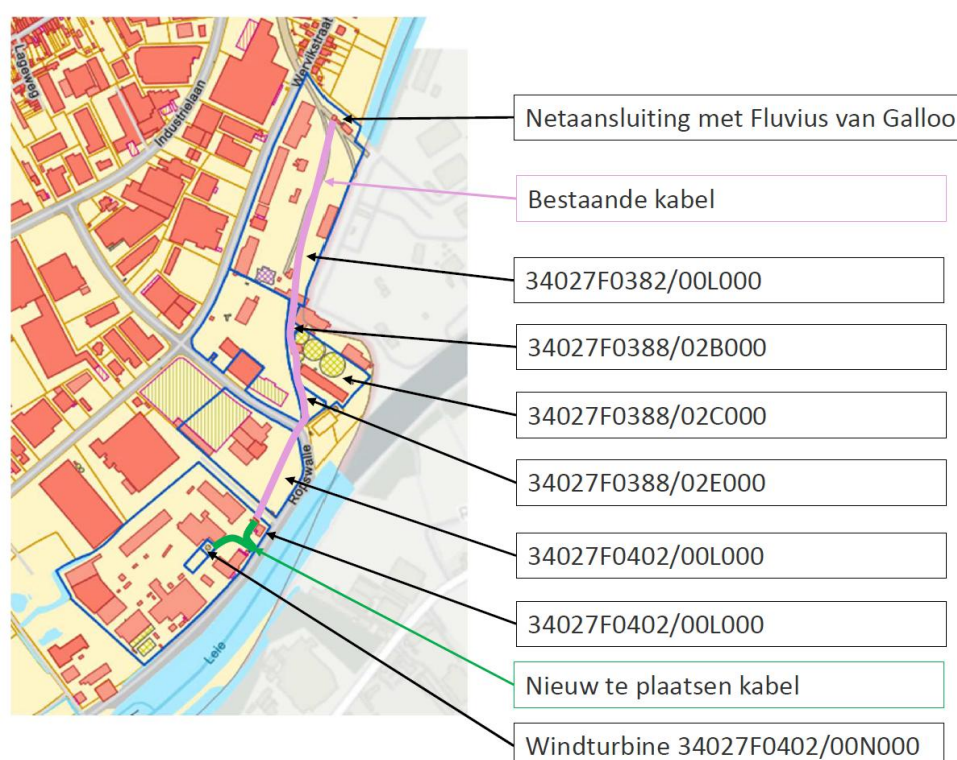
“De windturbine op de site van Galloo heeft op dit moment een onafhankelijke netaansluiting met fluvius.

We wensen de windturbine los te koppelen van deze netaansluiting en aan te sluiten op het elektriciteitsnet van Galloo.

Er ligt reeds een elektriciteitskabel van Galloo onder de openbare weg Ropswalle (roze aanduiding op het percelenplan).

Er is enkel een klein stuk nieuw kabel nodig (groene aanduiding op het percelenplan).”

Verduidelijkende stukken – Een of meerdere verduidelijkende stukken worden bijgebracht (percelenplan, situatieschets, schermafdruck, schema, en/of dergelijke)⁹:



Er werd eveneens een eendraadsschema meegeleverd.

⁹ Alwaar 2x hetzelfde perceelnummer 34027F0402/00L0000 is vermeld, gaat het o.i. om een materiële fout: de eerste van die 2 moet o.i. zijn: perceel 34027F0394c

1.2.2. Beheerder

Identiteit beheerder – De beheerder van de beoogde directe lijn is Galloo nv, met zetel te Wervikstraat 320, 8930 Menen en met ondernemingsnummer BE 0422.834.084

1.2.3. Afnemer

Identiteit afnemer – De afnemer van de beoogde directe lijn is Galloo nv, met zetel te Wervikstraat 320, 8930 Menen en met ondernemingsnummer BE 0422.834.084, zich situerend op perceel met CaPaKey-perceelnummer 34027F0382/00L000.

Locatie afname – De locatie van de aansluiting van de afnemer op het net bevindt zich in een cabine op CaPaKey-perceelnummer 34027F0382/00L000.

Een vertrekcel in voornoemde cabine, die deel uitmaakt van de binneninstallatie van de afnemer, wordt door de Vlaamse Nutsregulator beschouwd als het punt waarop de afnemer afneemt van de beoogde directe lijn.

Spanningsniveau net – Het spanningsniveau van het net waarop de afnemer aangesloten is, betreft middenspanning.

1.2.4. Productie-installaties

Energiebron – De productie-installatie bij de beoogde directe lijn zal volgende energiebron gebruiken: wind.

Vermogen – De productie-installatie bij de beoogde directe lijn heeft een vermogen van 2350 kVA.

Datum aansluiting – De productie-installatie bij de beoogde directe lijn werden voor 1 januari 2019 aangesloten op het 15 kV-net, en meer bepaald op 21/12/2012.

Locatie productie-installaties – De locatie van productie-installatie bij de beoogde directe lijn bevindt zich op CaPaKey-perceelnummer 34027F0402/00N000, ter hoogte van Ropswalle 26, 8930 Menen.

1.2.5. Traject van de directe lijn(en)

Beginpunt – De beoogde directe lijn kent volgend beginpunt:

- CaPaKey-perceelnummer 34027F0402/00N000, alwaar voornoemde productie-installatie (windturbine) is gelegen.

Verder verloop – De beoogde directe lijn situeert zich vervolgens op: 34027F0402/00L000, 34027F0394/00C000, 34027F0388/02E000, 34027F0388/02C000, 34027F0388/02B000, 34027F0382/00L000; daarbij wordt openbaar domein (Ropswalle) gekruist.

Eindpunt – De beoogde directe lijn kent volgend eindpunt:

- CaPaKey-perceelnummer 34027F0382/00L000, alwaar voornoemd aansluitingspunt van de afnemer op het net zich bevindt.

Doordat de beoogde directe lijn de grenzen van de eigen site overschrijdt, dringt een toelating tot de aanleg en het beheer van een directe lijn zich op.

1.3. Advies van de netbeheerder (in wiens gebied een beoogde directe lijn gelegen is)

Fluvius System Operator cv¹⁰ treedt op als de werkmaatschappij van alle in het Vlaamse Gewest gesitueerde elektriciteitsdistributie-netbeheerders. Zodoende treedt Fluvius op voor de netbeheerder in wiens geografisch gebied een beoogde directe lijn (waarvoor een aanvraag tot toelating werd ingediend, cf. subtitel 1.2) gelegen is.

Vlaamse Nutsregulator won om bovenstaande redenen het advies in van Fluvius.

De door Fluvius eventueel gemaakte bezwaren worden hieronder besproken (cf. titel 2).

¹⁰ Met zetel te Brusselsesteenweg 199, 9090 Merelbeke-Melle en met ondernemingsnummer 0477.445.084. Hierna “Fluvius”.

2. Analyse en beoordeling

2.1. Bespreking weigeringsgronden

2.1.1 Eerste weigeringsgrond: installaties gelegen achter verschillende toegangspunten worden met elkaar verbonden

Algemeen – Vlaamse Nutsregulator kan, ten eerste, een aanvraag weigeren indien de aanleg van een beoogde directe lijn tot gevolg heeft dat de installaties die achter verschillende toegangspunten liggen, met elkaar worden verbonden.

In artikel 2.2.43 van het Technisch Reglement voor de Distributie van Elektriciteit in het Vlaamse Gewest¹¹ is als volgt het verbod op een achterliggende verbinding bepaald:

“Installaties gelegen achter verschillende toegangspunten mogen zonder expliciete toestemming van de elektriciteitsdistributienetbeheerder op geen enkele manier met elkaar verbonden worden.”

In casu – Door de aanleg van de beoogde directe lijn zou er, zoals blijkt uit de aangeleverde stukken en verklaringen bij de aanvraag, geen sprake zijn van twee (of meer) installaties gelegen achter verschillende toegangspunten op hetzelfde net, die via de beoogde directe lijn met elkaar worden verbonden.

Advies netbeheerder – In het advies van Fluvius van 7 mei 2025 worden volgende opmerkingen aangaande de eerste weigeringsgrond geformuleerd: *“geen opmerkingen”*. Zodoende blijkt uit voornoemd advies niet dat installaties gelegen achter verschillende toegangspunten met elkaar zullen worden verbonden.

Conclusie – Gelet op het voorgaande, zijn er bijgevolg geen redenen om de aanvraag te weigeren op basis van de eerste weigeringsgrond.

2.1.2 Tweede weigeringsgrond: de rechten van afnemers worden niet gewaarborgd

Algemeen – Vlaamse Nutsregulator kan, ten tweede, een aanvraag weigeren indien de aanleg van een beoogde directe lijn tot gevolg heeft dat de rechten van afnemers niet worden gewaarborgd.

Bij de beoordeling van deze weigeringsgrond gaat Vlaamse Nutsregulator dus na of en in welke mate bij de aanleg van een directe lijnen de rechten van de afnemer worden gevrijwaard. Voorbeelden van de rechten van de afnemer, die gewaarborgd moeten worden, zijn:

- Leverancierskeuze;¹²
- Kwaliteit van de dienstverlening bij stroomonderbrekingen;
- Kwaliteit van de netspanning;
- Toezicht door de regulator op de hoogte van de hem aangerekende tarieven.

¹¹ Technisch Reglement voor de Distributie van Elektriciteit in het Vlaamse Gewest, versies te raadplegen via de volgende weblink: <https://www.vlaamsenutsregulator.be/nl/technische-reglementen>. Hierna “TRDE”.

¹² In artikel 4.4.1 Energiedecreet is het recht op vrije leverancierskeuze verankerd. Het recht op vrije leverancierskeuze houdt voor elke afnemer het recht in om van elektriciteit te kunnen worden voorzien door een leverancier naar keuze.

Ter waarborging van de rechten van de afnemer is het vereist dat de afnemer als netgebruiker geregistreerd is op een toegangspunt voor afname tot het net dat is toegekend aan de aansluiting. Vlaamse Nutsregulator gaat in dat verband, onder andere, na of de bij een beoogde directe lijn betrokken afnemer een toegangspunt tot het publieke net heeft.

In casu – De afnemer van de beoogde directe lijn is thans als netgebruiker geregistreerd op een individueel afnamepunt dat is toegekend aan de aansluiting op het publieke net. De afnemer behoudt bij de aanleg van de beoogde directe lijn zijn registratie als netgebruiker op het individuele afnamepunt dat is toegekend aan voornoemde aansluiting. Aldus blijven de rechten van de afnemer *in casu* gewaarborgd.

Advies netbeheerder – Fluvius formuleerde in zijn voornoemd advies volgende opmerkingen aangaande de tweede weigeringsgrond geformuleerd: “*geen opmerkingen*”. Zodoende blijkt uit voornoemd advies niet dat de rechten van de afnemer niet worden gewaarborgd.

Conclusie – Gelet op het voorgaande, zijn er bijgevolg geen redenen om de aanvraag te weigeren op basis van de tweede weigeringsgrond.

2.1.3 Derde weigeringsgrond: er is niet voldaan aan de toelatingsvoorwaarden vastgesteld door de Vlaamse Regering

Algemeen – Vlaamse Nutsregulator kan, ten derde, een aanvraag weigeren indien er niet is voldaan aan de toelatingsvoorwaarden die de Vlaamse Regering heeft vastgesteld.

Tot op heden heeft de Vlaamse Regering ter uitvoering van artikel 4.5.1, §2 Energiedecreet (nog) geen voorwaarden vastgelegd waaraan een directe lijn die de grenzen van de eigen site overschrijdt, moet voldoen om te worden toegelaten.

Conclusie – Gelet op het voorgaande, zijn er bijgevolg geen redenen om de aanvraag te weigeren op basis van de derde weigeringsgrond, al dan niet onder voorwaarden.

2.1.4 Vierde weigeringsgrond: de veiligheid van het net van de netbeheerder in wiens geografisch gebied de directe lijn is gelegen, komt aantoonbaar in het gedrang

Algemeen – Vlaamse Nutsregulator kan, ten vierde, een aanvraag weigeren indien de aanleg van een beoogde directe lijn tot gevolg zou hebben dat de veiligheid van het net van de netbeheerder in wiens geografisch gebied een directe lijn is gelegen, aantoonbaar in het gedrang komt.

In zijn mededeling van 3 maart 2020 inzake gesloten distributienetten, privé-distributienetten, directe lijnen en directe leidingen verduidelijkt Vlaamse Nutsregulator dat de aanleg van een beoogde directe lijn enkel kan worden geweigerd indien de netbeheerder, in zijn advies, kan motiveren dat de veiligheid van het net aantoonbaar in het gedrang komt door de aanleg van de beoogde directe lijn, hetgeen niet ondervangen wordt door eisen gesteld in geldende regelgeving, en evenmin te remediëren valt middels specifieke voorwaarden die Vlaamse Nutsregulator aan de toelating kan verbinden.¹³

¹³ Mededeling van Vlaamse Nutsregulator van 3 maart 2020 inzake gesloten distributienetten, privé-distributienetten, directe lijnen en directe leidingen (MEDE-2020-01), onder hoofding 5.5.3.D. Deze mededeling is te raadplegen via de volgende weblink: <https://www.vlaamsenutsregulator.be/nl/document/mede-2020-01>.

Veiligheidseisen met betrekking tot het elektriciteitsdistributienet zijn opgenomen in o.a. wetgeving, technische voorschriften, etc. Het komt aan de netbeheerder toe om de netgebruiker in te lichten over deze eisen in het kader van de aanvraag tot aansluiting van een productie-installatie.

In casu – Door de aanleg van de beoogde directe lijn zou, en zoals blijkt uit de aangeleverde stukken en verklaringen bij de aanvraag, en mits naleving van de geldende regelgeving, de veiligheid van het net van de netbeheerder niet aantoonbaar in het gedrang komen.

Advies netbeheerder – Fluvius formuleerde in zijn voornoemd advies volgende opmerkingen aangaande de vierde weigeringsgrond: “geen opmerkingen”. Zodoende blijkt uit voornoemd advies niet dat de veiligheid van het net van de netbeheerder aantoonbaar in het gedrang komt.

Conclusie – Gelet op het voorgaande, zijn er bijgevolg geen redenen om de aanvraag te weigeren op basis van de vierde weigeringsgrond.

2.1.5 Vijfde weigeringsgrond: de risico's inzake inefficiëntie

Algemeen – Vlaamse Nutsregulator kan, ten vijfde, een aanvraag weigeren, voor zover de aanvraag betrekking heeft op een bestaande productie-installatie die vóór 1 januari 2019 reeds is aangesloten op een net en die vanaf 1 januari 2019 haar aansluiting wil wijzigen om een beoogde directe lijn aan te leggen, en indien de aanleg van de beoogde directe lijn risico's inzake inefficiëntie tot gevolg zou hebben.¹⁴

In casu – Zoals blijkt uit de aangeleverde stukken en verklaringen bij de aanvraag, heeft de aanvraag betrekking op een bestaande productie-installatie die vóór 1 januari 2019 reeds is aangesloten op een net, meer bepaald op 21 december 2012, en die vanaf 1 januari 2019 haar aansluiting wil wijzigen om de beoogde directe lijn aan te leggen.

De productie-installatie (een windturbine) is momenteel gekoppeld op het 15kV-distributienet, en zal daarvan worden losgekoppeld en gekoppeld worden op de klantcabine van de afnemer die gekoppeld is met het 15kV-distributienet.

2.1.5.1. Netinvesteringen uit het verleden

Eerst gaat Vlaamse Nutsregulator na welke gevolgen de aanleg van de beoogde directe lijn heeft voor de historische netinvesteringen gedaan door, en voor rekening van, de netbeheerder, voor realisatie van de toenmalige aansluiting van de betrokken windturbine op het elektriciteitsdistributienet. Het handelt om de vraag of deze investeringen al dan niet, en zo ja in welke mate, geacht worden verloren te zijn door de afkoppeling van de betrokken windturbine van het net, en inkoppeling op de klantcabine van de afnemer.

De windturbine is momenteel aangesloten op het 15kV-distributienet, gevoed vanuit TS Menen-West.

Uit het voormelde advies van Fluvius blijkt dat de investeringen gedaan door, en voor rekening van, de netbeheerder, voor realisatie van de toenmalige aansluiting van de betrokken windturbine op het distributienet, “minimaal” waren: “De aansluiting ten behoeve van het windenergieproject werd destijds gerealiseerd door minimale investeringen (kabelwerken op het distributienet van 181 m).

¹⁴ Artikel 4.5.1, §2, vierde lid Energiedecreet.

Het betreft een zeer kleine investering, dus geen negatief advies voor dit punt.”. De inbinding van de klantcabine in de 15kV-feeder ondersteunt deze beoordeling. Deze feeder blijft ook na de ontkoppeling van de klantcabine noodzakelijk voor de voeding van andere netgebruiker(s) en het tracé van de feeder blijft hierbij ongewijzigd.

Op grond hiervan wordt dus alvast niet vastgesteld dat de aanleg van de beoogde directe lijn een onaanvaardbare inefficiëntie in het beheer en de uitbating van het elektriciteitsdistributienet zou veroorzaken.

2.1.5.2. *Onthaalcapaciteit voor decentrale productie*

Ten tweede gaat Vlaamse Nutsregulator na welke gevolgen de aanleg van de beoogde directe lijn heeft voor de benutting van de beschikbare capaciteit van het elektriciteitsdistributienet, waaronder de onthaalcapaciteit voor decentrale productie, d.w.z. de capaciteit van het elektriciteitsdistributienet voor injectie van decentraal geproduceerde elektriciteit.

Daarbij bekijken we 3 aspecten: de impact van de vrijgekomen capaciteit (op de plaats waar productie-installatie afgekoppeld wordt), de impact van de bijkomend benutte onthaalcapaciteit (op de plaats waar de productie-installatie ingekoppeld wordt) en de impact op het hogerliggende net.

Concreet:

1. Op de windturbine-feeder: afkoppeling van 15kV-klantcabine (Fluvius referentie 19542)
2. Op de feeder van de afnemer: inkoppeling op 15kV-klantcabine (Fluvius referentie 19773)
3. Op het koppelpunt en het hogerliggende net (*in casu*: het transmissienet)

2.1.5.2.1. Windturbine-feeder

Het is inherent aan de aanleg van een directe lijn vanuit een bestaande productie-installatie, waarbij de aansluiting ervan op het net wordt weggenomen, dat er onthaalcapaciteit vrijkomt (door de wegname van de aansluiting) en aldus de benutte onthaalcapaciteit afneemt. Dit betreft een risico op inefficiëntie in het beheer en de uitbating van het elektriciteitsdistributienet dat, op zichzelf beschouwd, aanvaardbaar is.

Vlaamse Nutsregulator moet echter nagaan of dit aan de aanleg van een directe lijn inherente risico op inefficiëntie nog steeds aanvaardbaar is in het licht van de concrete omstandigheden en de ten tijde van de aanvraag beschikbare informatie.

De Vlaamse Nutsregulator stelt vast dat de aanleg van de beoogde directe lijn geen bijkomende effecten met zich mee brengt, bovenop het effect dat inherent is aan het concept van een directe lijn.

2.1.5.2.2. De feeder van de afnemer

De afnemer heeft een rechtstreekse aansluiting op transformatorstation TS Menen-West. De afnemer is dus niet ingebonden op een feeder in lus waarop nog andere klantcabines zijn ingebonden. Er is in die zin dus geen sprake van een feeder op het distributienet, waarvan door de beoogde directe lijn de onthaalcapaciteit voor decentrale productie zou dalen.

Er is bijgevolg ook geen potentiële impact op andere netgebruikers op dit punt, enkel de dedicated aansluiting van de afnemer in kwestie zelf is betrokken.

Vlaamse Nutsregulator oordeelt dan ook dat de beoogde directe lijn op dit vlak geen onaanvaardbare inefficiëntie in het beheer en de uitbating van het elektriciteitsdistributienet zou veroorzaken.

2.1.5.2.3. Bovenliggende net

Zowel de bestaande feeder van de windturbine (klantcabine 19542) als de feeder van de afnemer (klantcabine 19773) worden gevoed vanuit transformatorstation TS Menen-West. De aanleg van de beoogde directe lijn heeft dan ook geen netto impact op het bovenliggende net. Dit wordt bevestigd door Fluvius in zijn advies: *“De oude klantcabines zijn aangesloten op TS Menen-West. De windmolens gaan verhuizen naar de klantcabine ook aangesloten op TS Menen-West. Maw voor Fluvius is hier geen impact.”*.

2.1.5.3. Besluit

Vlaamse Nutsregulator oordeelt dat de aanleg van de beoogde directe lijn geen onaanvaardbaar risico op een inefficiënt(e) beheer en uitbating van het elektriciteitsdistributienet inhoudt.

2.1.6 Zesde weigeringsgrond: de impact op de distributienettarieven

Algemeen – Vlaamse Nutsregulator kan, ten zesde, een aanvraag weigeren, voor zover de aanvraag betrekking heeft op een bestaande productie-installatie die vóór 1 januari 2019 reeds is aangesloten op een net en die vanaf 1 januari 2019 haar aansluiting wil wijzigen om een directe lijn aan te leggen, en indien de aanleg van de directe lijn impact op de distributienettarieven tot gevolg zou hebben.¹⁵

In casu – Zoals blijkt uit de aangeleverde stukken en verklaringen bij de aanvraag, heeft de aanvraag betrekking op een bestaande productie-installatie die vóór 1 januari 2019 reeds is aangesloten op een net en die vanaf 1 januari 2019 haar aansluiting wil wijzigen om de beoogde directe lijnen aan te leggen.

De zesde weigeringsgrond is *in casu* dus van toepassing.

Voor analyse van de zesde weigeringsgrond gaat Vlaamse Nutsregulator na welke impact de aanleg van de beoogde directe lijn zou hebben op de distributienettarieven.

Met de aanleg van de directe lijn wordt beoogd dat de lokaal, door de windturbine geproduceerde elektriciteit in eerste instantie lokaal, door Galloo nv als afnemer, wordt verbruikt. Het gevolg hiervan is tweërlei: de afnemer zal een kleinere hoeveelheid elektriciteit afnemen van het elektriciteitsdistributienet en de windturbine zal een kleinere hoeveelheid elektriciteit injecteren in het elektriciteitsdistributienet dan thans het geval is.

¹⁵ Artikel 4.5.1, §2, vierde lid Energiedecreet.

Het aansluiten van een (bestaande) productie-installatie op een afnemer via een directe lijn heeft steeds een negatieve impact op de nettarieven, in die zin dat hierdoor een deel van de nettarieven vermeden wordt, door verminderde injectie door de productie-installatie (bij bestaande injectie-aansluiting) en verminderde afname door de afnemer (door extra eigenverbruik, nl. vanuit de productie-installatie). Gelet op de huidige tariefstructuur is deze impact inherent aan elke rechtstreekse afname van elektriciteit van een productie-installatie via een directe lijn, en de bijhorende verminderde afname van het publieke net (in voorliggende case het distributienet), enerzijds, en verminderde injectie op het elektriciteitsdistributienet, anderzijds. Het betreft een (tijdelijke) negatieve impact op de nettarieven die, op zichzelf beschouwd, aanvaardbaar is en die de regulator in de tariefmethodologie kan opvangen. De Vlaamse Nutsregulator dient echter na te gaan of er, naast deze aan de aanleg van een directe lijn inherente impact, nog een andere negatieve impact op de distributienettarieven is.

De exploitatie van de beoogde directe lijn zou voor de distributienetbeheerder een vermindering inhouden van de distributienettarieven die hij kan innen aangezien de injectie van het toegangspunt van de windmolen verdwijnt (huidige klantcabine 19542). Deze impact is, zoals hiervoor gesteld, inherent aan de aanleg van een directe lijn.

Advies netbeheerder – Fluvius formuleerde in zijn voornoemd advies volgende opmerkingen aangaande de zesde weigeringsgrond: “Geen bemerkingen”.

Conclusie – Er is geen andere impact op de distributienettarieven dan deze die louter inherent zijn aan de aanleg van een directe lijn. Er zijn bijgevolg geen redenen om de aanvraag te weigeren op basis van de zesde weigeringsgrond.

2.2. Algemene conclusie

Er zijn geen redenen om de aanvraag tot toelating voor de aanleg van de beoogde directe lijnen te weigeren op basis van de onder subtitel 2.1 besproken weigeringsgronden.

Beschikkend gedeelte

Vlaamse Nutsregulator beslist:

Artikel 1. toelating te verlenen aan Galloo nv, met zetel te Wervikstraat 320, 8930 Menen en met ondernemingsnummer BE 0422.834.084, voor de aanleg en het beheer van een directe lijn te Menen, gesitueerd tussen een productie-installatie gelegen op CaPaKey-perceelnummer 34027F0402/00N000 en een aansluitingspunt gelegen op CaPaKey-perceelnummer 34027F0382/00L000; en

Artikel 2. te verklaren dat de beslissing in werking treedt op de dag van de publicatie op de website van de Vlaamse Nutsregulator.

Voor Vlaamse Nutsregulator,

Sint-Joost-ten-Node,

Digitally signed by
Pieterjan Renier
 Ondertekend door: Pieterjan Renier (Signature)
 Ondertekentijd: 3-9-2025 | 10:34:52 CEST
 C: BE
 Uitgever: Citizen CA
 BC6C2E7732274854824A8B1021116084

Pieterjan Renier
 Algemeen directeur