

Beslissing

van Vlaamse Nutsregulator

met betrekking tot de goedkeuring van een wijziging van de specifieke technische voorschriften voor elektriciteitsproductie-installaties die in parallel werken met het distributienet, vervat in de Synergrid-code C10/11



Inhoud

I.	Inleiding	3
I.1.	Aanleiding.....	3
I.2.	Voorgeschiedenis	3
I.3.	Voorwerp van deze beslissing	3
I.4.	Wettelijk kader.....	3
II.	Analyse en beoordeling.....	6
II.1.	Procedure	6
II.1.1	Tijdige indiening	6
II.1.2	Openbare raadpleging	6
II.2.	Inhoudelijke beoordeling	8
II.3.	Conclusie	11
	Beschikkend gedeelte	12

I. Inleiding

I.1. Aanleiding

Op 18 augustus 2025 werd door Synergrid, namens de Vlaamse elektriciteitsdistributienetbeheerders via werkmaatschappij Fluvius System Operator (hierna “FSO”), een wijziging aan het technisch voorschrift C10/11 ter goedkeuring voorgelegd, meer bepaald het *“Amendement C10/11 – tekstvoorstel – 08/2025 ‘Toelaten gebruik P1 poort als alternatief voor een EnFluRi sensor’”*.

I.2. Voorgeschiedenis

De toenmalige VREG, thans Vlaamse Nutsregulator, keurde middels de beslissing BESL-2024-99¹ de recentste wijzigingen² laatste versie goed van de specifieke technische aansluitingsvoorschriften voor gedecentraliseerde productie-installaties die in parallel werken met het distributienet, vervat in Synergrid-code C10/11. Dit resulteerde in editie 2.3³ van de *“specifieke technische voorschriften voor elektriciteitsproductie-installaties die parallel werken met het distributienet”* werd op 17 oktober 2024 gepubliceerd op de website van Synergrid⁴, en trad in werking op 17 april 2025. Hierna wordt naar deze voorschriften verwezen als “technisch voorschrift C10/11”.

I.3. Voorwerp van deze beslissing

Het huidige technisch voorschrift C10/11 vereist -voor kleine productie-installaties die een energieopslagsysteem bevatten- een vermogensbeheersysteem gebaseerd op een meting via een EnFluRi-sensor⁵. Een EnFluRi-sensor is een directionele vermogenssensor met een communicatieverbinding met het energieopslagsysteem. Het is een Duits principe dat onder meer een bepaalde snelheid van gegevensuitwisseling vereist, een snelheid die de huidige digitale meters nog niet hebben.

Het amendement omvat (enkel) wijzigingen met betrekking tot de aspecten gerelateerd aan het vermogensbeheersysteem voor energieopslagsystemen in kleine productie-installaties. Hierbij wordt het gebruik van de P1-poort toegelaten als alternatief voor een EnFluRi sensor.

I.4. Wettelijk kader

Artikel 4.2.1 van het Energiedecreet bepaalt dat de technische reglementen voor het beheer, de toegang tot en de aansluiting op het net in ieder geval bevatten:

9° de vaststelling of goedkeuring van niet-tarifaire toegangs- en aansluitingsvoorwaarden

¹ <https://www.vlaamsenutsregulator.be/nl/document/besl-2024-99>

² [bijlage - ce10 amend c10 11 plug and play nl mod1.pdf](#)

³ [C10/11 ed.2.3](#)

⁴ zie <https://www.synergrid.be/nl/documentencentrum/technische-voorschriften/elektriciteit>

⁵ Voor grotere installaties is de keuze van het vermogensbeheersysteem meer vrij gezien de netbeheerder voor dat segment installaties meer inzage en invloed heeft via de netstudie, en indien nodig ook een gehomologeerd vermogenbeperkend relais (lijst C10/25) kan gevraagd worden.

Artikel 1.2.4, §1 van het Technisch Reglement voor de Distributie van Elektriciteit² (hierna afgekort: 'TRDE'),⁶ bepaalt dat de *elektriciteitsdistributienetbeheerders moeten streven, door onderling overleg, naar het opstellen van onder meer technische voorschriften in het kader van dit reglement.*

Het technisch voorschrift C10/11 bevat dergelijke **technische voorschriften**. Meer bepaald geven de distributienetbeheerders, via Synergrid, hierbij invulling aan art. 2.2.52, §1 en §2 van het TRDE:

“De elektriciteitsdistributienetbeheerders leggen gemeenschappelijk de aanvullende technische voorschriften voor aansluitingen van elektriciteitsproductie-eenheden van types A en B en energieopslagsystemen vast en maken die bekend via hun websites. De Algemene Toepassingseisen worden eveneens in deze aanvullende technische voorschriften opgenomen.

Voor noodgroepen kunnen afwijkingen op deze technische regels gelden.

Nieuwe elektriciteitsproductie-eenheden van types A, B, C of D, alsook bestaande elektriciteitsproductie-eenheden van het type C of D die een substantiële modernisering ondergaan, moeten voldoen aan de Algemene Toepassingseisen.

De elektriciteitsdistributienetbeheerders stellen in samenspraak met de transmissienetbeheerder de definitie, criteria en procedure voor substantiële modernisering op en leggen deze na publieke consultatie voor aan de VREG ter goedkeuring.”

Artikel 1.2.4 TRDE bepaalt dat alle voorwaarden voor aansluiting of toegang, vervat in onder meer technische voorschriften, onderworpen zijn aan de **goedkeuring** van de VREG.

“[...]

§2. Alle modelcontracten, reglementen, technische voorschriften, procedures en formulieren van de elektriciteitsdistributienetbeheerder, opgesteld in uitvoering van dit reglement, alsook elke wijziging daaraan, moeten voldoende ruim voorafgaand aan de beoogde inwerkingtreding ervan overgemaakt worden aan de VREG.

§3. De voorwaarden voor de aansluiting op of de toegang tot het elektriciteitsdistributienet, vervat in documenten, vermeld in §2, zijn onderworpen aan de voorafgaandelijke goedkeuring van de VREG volgens de procedure bepaald in §5. De VREG kan deze voorwaarden voor de aansluiting op of de toegang tot het elektriciteitsdistributienet bovendien te allen tijde, al dan niet op verzoek van belanghebbenden, op eigen initiatief wijzigen of laten wijzigen volgens de procedure bepaald in §6.

[...]

De VREG gaat na of de voorwaarden transparant, niet-discriminerend en evenredig zijn.

⁶ Technisch Reglement voor de Distributie van Elektriciteit in het Vlaamse Gewest van 22 november 2024, BS 10 december 2024 (met inwerkingtreding op diezelfde dag), te raadplegen op [Technische Reglementen | VREG](#)

Gelet op het feit dat het technisch voorschrift C10/11 voorwaarden bevat voor aansluitingen op het elektriciteitsdistributienet, valt dit document onder de goedkeuringsbevoegdheid van de Vlaamse Nutsregulator.

In geval van een goedkeuringsbevoegdheid gaat de goedkeurende overheid na of de goed te keuren akte overeenstemt met de regelgeving en het algemeen belang. Concreet gaat de Vlaamse Nutsregulator hierbij na of de voorwaarden transparant, redelijk en niet-discriminerend zijn (zoals bepaald is in art. 1.2.4, §3, laatste lid TRDE).

De **procedure** die hierbij gevolgd moet worden, is bepaald in art. 1.2.4, §5 TRDE: de netbeheerder moet alle belanghebbenden consulteren met betrekking tot de nieuwe voorwaarden op de wijze bepaald in §7, en daarna het voorstel van gewijzigde tekst, na consultatie, samen met de opmerkingen van de geconsulteerde partijen en een motivering voor de niet aangehouden opmerkingen op het voorstel, overmaken aan de Vlaamse Nutsregulator met het oog op de goedkeuring. De Vlaamse Nutsregulator neemt binnen een redelijke termijn na ontvangst van het voorstel en de resultaten van de publieke consultatie een beslissing tot goedkeuring, tot verzoek om herziening van het voorstel, of tot weigering van de goedkeuring (art. 1.2.4, §5, 2de lid).

Wat betreft de vereiste consultatie van belanghebbenden: art. 1.2.4, §7, 1^{ste} lid TRDE klinkt als volgt:

De consultatie van belanghebbenden, bedoeld in §5, houdt in dat de belanghebbenden op de meest efficiënte manier bereikt en geïnformeerd worden van het voorstel, opmerkingen op het voorstel kunnen formuleren, alsook geïnformeerd worden over de wijze waarop met deze opmerkingen werd omgegaan door de elektriciteitsdistributienetbeheerder, inclusief de omstandige motivering daarvan. De elektriciteitsdistributienetbeheerder hanteert hiervoor een door de VREG goedgekeurde consultatieprocedure die minstens aan deze voorwaarden voldoet.

De elektriciteitsdistributienetbeheerder legt een voorstel voor consultatieprocedure, vermeld in het voorgaande lid, ter goedkeuring voor aan de VREG. De VREG neemt uiterlijk 60 dagen na ontvangst van het voorstel een beslissing tot goedkeuring, tot verzoek om herziening ervan, of tot weigering van de goedkeuring. Deze termijn kan, mits motivering en akkoord van de elektriciteitsdistributienetbeheerder, worden verlengd.

Uit de laatste zin van art. 1.2.4, §7, 1^{ste} lid TRDE blijkt dus dat FSO een consultatieprocedure moet hanteren die door de (thans) Vlaamse Nutsregulator goedgekeurd moet zijn. Het moet om een procedure handelen die voldoet aan de art. 1.2.4, §7, 1^{ste} lid TRDE vermelde eisen. Vlaamse Nutsregulator keurde de door FSO voorgestelde wijze van het uitvoeren van consultaties met betrekking tot bepaalde gereguleerde documenten goed bij beslissing [BESL-2022-33](#). Echter, wat betreft technische aansluitingsvoorwaarden of wijzigingen daaraan, werd nog geen voorstel voor consultatieprocedure ter goedkeuring voorgelegd⁷. Of de uitgevoerde consultatie van de voorliggende wijziging voldeed aan de consultatievereisten bepaald in art. art. 1.2.4, §7, 1^{ste} lid TRDE, werd nagegaan en beschreven onder punt II.1.2.

⁷ zie beslissing [BESL-2022-33](#), p. 6

II. Analyse en beoordeling

II.1. Procedure

Deze paragraaf bevat de beoordeling van de gevolgde procedure.

II.1.1 Tijdige indiening

Via e-mail van 18 juni 2025 bracht Synergrid de Vlaamse Nutsregulator op de hoogte van haar intenties om een openbare raadpleging te houden met een duidelijke vermelding van de inhoud en achtergrond.

De Vlaamse Nutsregulator was reeds langer op de hoogte van de EnFluRi-thematiek. De verplichte EnFluRi-sensor kwam eind 2024 en begin 2025 immers aan bod bij de uitwerking van de FAQ's in navolging van de goedkeuringsbeslissing⁸ van het laatste amendement C10/11, dat voorzag in de toelating van plug-en-play toestellen voor kleine elektriciteitsproductie-eenheden⁹. Op 23 april 2025 had Vlaamse Nutsregulator overleg met Synergrid om een beter inzicht te krijgen in de EnFluRi-verplichting en de praktische implicaties van een dergelijke sensor voor de binneninstallatie van een netgebruiker.

Gezien dit voorafgaande traject en de zeer beperkte wijziging in het voorliggende amendement, werd dit amendement voldoende ruim voorafgaand aan de beoogde inwerkingtreding ervan overgemaakt aan de Vlaamse Nutsregulator. Bijgevolg is voldaan aan de eis van tijdige indiening als bepaald in art. 1.2.4, §2 TRDE.

II.1.2 Openbare raadpleging

De procedure die bij een openbare raadpleging gevolgd moet worden, is bepaald in art. 1.2.4, §5 *jo.* §7 van het TRDE (zie hoger, wettelijk kader).

Deze procedure houdt in dat, voorafgaand aan het voorleggen aan de Vlaamse Nutsregulator, ter goedkeuring, van nieuwe voorwaarden, een verplichte consultatie van belanghebbenden moet plaatsvinden.

Zoals onder het wettelijke kader vermeld: art. 1.2.4., §7 TRDE bepaalt de minimale kwaliteitseisen van een consultatie. Het gaat om volgende eisen:

- *de belanghebbenden worden op de meest efficiënte manier bereikt en geïnformeerd van het voorstel,*
- *de belanghebbenden kunnen opmerkingen op het voorstel formuleren,*
- *de belanghebbenden worden geïnformeerd over de wijze waarop met deze opmerkingen werd omgegaan door de elektriciteitsdistributienetbeheerder, inclusief de omstandige motivering daarvan*

Deze eisen worden hierna besproken:

1. de belanghebbenden worden op de meest efficiënte manier bereikt en geïnformeerd van het voorstel

⁸ <https://www.vlaamsenutsregulator.be/nl/document/besl-2024-99>

⁹ door middel van het opheffen van de verplichting om aan te sluiten via een vaste verbinding

FSO moet een zo ruim mogelijk publiek van belanghebbenden m.b.t. het voorstel informeren.

De consultatie werd aangekondigd op de website van FSO¹⁰ alsook op de publieke consultatiepagina van Synergrid¹¹. Daarnaast hebben zowel FSO als Synergrid de belanghebbenden actief geïnformeerd via mailing, op respectievelijk 27 juni 2025 en 24 juni 2025.

2. de belanghebbenden worden geïnformeerd van het voorstel

Belanghebbenden werden geïnformeerd van de inhoud van het voorstel door het beschikbaar stellen van het voorstel tot wijziging, alsook een toelichting, op de publieke consultatiepagina van Synergrid¹², waarnaar verwezen werd op de consultatiepagina van FSO¹³.

Het voorstel tot wijziging gaf duidelijk de wijzigingen weer in de op dat moment geldende versie van het voorschrift.

De daarbij gevoegde toelichting gaf inhoudelijke achtergrondinformatie bij de wijziging.

3. de belanghebbenden kunnen opmerkingen op het voorstel formuleren

In zijn e-mail van 18 juni 2025 vroeg Synergrid om een verkorte periode van vier weken voor de openbare raadpleging, gezien de zeer beperkte inhoud van de wijziging. Vlaamse Nutsregulator stond dit toe via e-mail van 20 juni 2025.

Vlaamse Nutsregulator stelt vast dat, door middel van de publieke consultatie die plaatsvond van 24 juni 2025 tot 24 juli 2025, en dus 1 maand duurde, de belanghebbenden in de mogelijkheid werden gesteld om te reageren op de ter goedkeuring voorliggende wijzigingen aan het technisch voorschrift C10/11. Zes (6) belanghebbenden hebben tijdens de consultatie een formele reactie ingediend op het wijzigingsvoorstel.

4. de belanghebbenden worden geïnformeerd over de wijze waarop met deze opmerkingen werd omgegaan door de elektriciteitsdistributienetbeheerder, inclusief de omstandige motivering daarvan

Na de consultatie werd een consultatieverslag opgesteld, dat de ontvangen opmerkingen van de geconsulteerde partijen bevat, alsook een motivering voor de niet-aangehouden opmerkingen op het voorstel. Het consultatieverslag werd samen met het amendement ingediend bij de Vlaamse Nutsregulator. Een niet-confidentiële versie wordt nog gepubliceerd.

Conclusie

De consultatie van de belanghebbenden voor het voorliggende voorstel van aansluitingscontract voldoet aan de kwaliteitseisen vermeld in art. 1.2.4., §7 TRDE.

¹⁰ <https://partner.fluvius.be/nl/openbare-raadplegingen/consultatie-synergrid-c10-11-gebruik-p1-poort>

¹¹ <https://www.synergrid.be/nl/documentencentrum/openbare-raadpleging/toelaten-gebruik-p1-poort-als-alternatief-voor-een-enfluri-sensor-allow-the-use-of-p1-port-as-alternative-to-an-enfluri-sensor>

¹² <https://www.synergrid.be/nl/documentencentrum/openbare-raadpleging/toelaten-gebruik-p1-poort-als-alternatief-voor-een-enfluri-sensor-allow-the-use-of-p1-port-as-alternative-to-an-enfluri-sensor>

¹³ <https://partner.fluvius.be/nl/openbare-raadplegingen/consultatie-synergrid-c10-11-gebruik-p1-poort>

II.2. Inhoudelijke beoordeling

Deze paragraaf bevat de inhoudelijke beoordeling, waarbij Vlaamse Nutsregulator na gaat of de voorwaarden transparant, niet-discriminerend en evenredig zijn.

Transparant

De voorgestelde wijzigingen aan het technische voorschrift C10/11 zijn voldoende transparant.

Synergrid behandelt de reacties uit de publieke consultatie op adequate wijze. Synergrid voegt naar aanleiding van de reacties een overzichtstabel toe, die een meerwaarde biedt op vlak van transparantie.

De Vlaamse Nutsregulator heeft weliswaar nog twee suggesties voor bijkomende verduidelijking, die kunnen worden meegenomen bij een volgend wijzigingstraject:

- 1) In de overzichtstabel op pagina 9 van het amendement in de lijn 'Locatie', lijkt het de Vlaamse Nutsregulator zinvol om nog expliciet te verduidelijken dat het hier gaat om de netto-injectie op het distributienet, bijvoorbeeld door volgende **aanvulling**:

*De dogle, sensor of meter wordt voorzien in de verdeelkast of op een ander meetpunt waar het gecombineerd, **netto op het distributienet** geïnjecteerd vermogen van alle aanwezige productie-eenheden kan gemeten worden.*

- 2) De context van het amendement beschrijft de huidige basisregel voor energieopslagsystemen (eigen aanduiding in vet):

*De injectie van de batterij wordt afgestemd op het **AC-vermogen** aan PV (of andere "groene" productie).*

In het technisch voorschrift zelf is dit als volgt beschreven onder 7.11.2.1 'Eisen voor een kleine productie-installatie' (eigen aanduiding in vet):

*Het vermogensbeheersysteem moet op zo'n manier worden ingesteld dat het vermogen dat in het distributienet wordt geïnjecteerd wordt beperkt tot **het gesommeerd maximaal vermogen van de andere productie-eenheden**.*

Het lijkt Vlaamse Nutsregulator zinvol om nog te verduidelijken hoe en op welk punt het (maximaal) vermogen van een productie-eenheid exact gedefinieerd wordt (AC vs. DC, omvormer vs. opwekkingseenheid).

- 3) Het technisch voorschrift C10/11 lijkt niet consistent om te springen met het gebruik van het begrip 'elektriciteitsproductie-installatie', aangezien er soms kortweg gesproken wordt over een 'productie-installatie'. Het lijkt de Vlaamse Nutsregulator zinvol om consistent hetzelfde begrip te hanteren waar er hetzelfde mee bedoeld wordt.
- 4) De paragraaf 7.11.2 'Vermogensbeheersysteem' bevat naast een beschrijving van het algemene principe van een vermogensbeheersysteem, eveneens de drie concrete manieren waarop een dergelijk systeem zijn informatie kan ontvangen. Afhankelijk van de vraag of het om een kleine, dan wel een andere (niet kleine) elektriciteitsproductie-installatie gaat, is evenwel telkens één van deze drie manieren niet toegelaten. Dit is meer in detail beschreven

in de respectievelijke subparagrafen 7.11.2.1 ('Eisen voor een kleine productie-installatie') en 7.11.2.2 ('Eisen voor een andere (niet kleine) elektriciteitsproductie-installatie'). De Vlaamse Nutsregulator leest in de publieke consultatie dat dit voor verwarring kan zorgen, en ziet als mogelijke verduidelijking om de bespreking van de informatie-uitwisseling te beperken tot de subparagrafen zelf.

Evenredig

De voorgestelde wijzigingen aan het technische voorschrift C10/11 zijn evenredig.

Er zijn binnen de openbare raadpleging wel een aantal opmerkingen die buiten de beperkte scope van dit amendement vallen, en om die reden door Synergrid "geweigerd" worden in kader van deze openbare raadpleging. Hierbij verwijst Synergrid naar §1 van het consultatiedocument waarin gesteld wordt: *"Deze revisie beperkt zich uitsluitend tot de aspecten gerelateerd aan het vermogenbeheersysteem voor batterijen in kleine productie-installaties. Een grondige revisie van de C10/11 is voorzien in het kader van de publicatie van de NC RfG 2.0"*. De Vlaamse Nutsregulator volgt deze redenering, maar, aangezien Synergrid zelf aangeeft dat ze later aan bod kunnen komen bij een grondige revisie van C10/11, verwacht de Vlaamse Nutsregulator dat met deze reacties rekening gehouden zal worden bij de opmaak van die revisie.

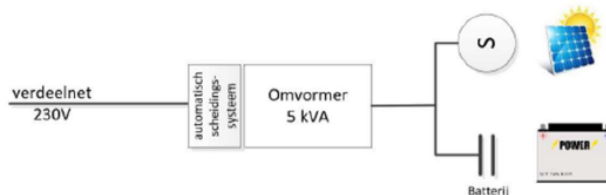
Niet-discriminerend

De Vlaamse Nutsregulator beoordeelt de voorgestelde wijzigingen aan het technische voorschrift C10/11 als niet-discriminerend.

Vlaamse Nutsregulator heeft naar de toekomst toe (voor de volgende revisie van de C10/11) wel nog een te onderzoeken bedenking rond "hybride systemen". Dit lichten we hierna toe.

Synergrid definieert in paragraaf 4.1.10 een "hybride systeem":

- Een energieopslagsysteem dat aan DC-zijde gekoppeld is met een andere elektriciteitsproductiemethode wordt, beschouwd als één niet-synchrone elektriciteitsproductie-eenheid, **en wordt ook een hybride systeem genoemd**.

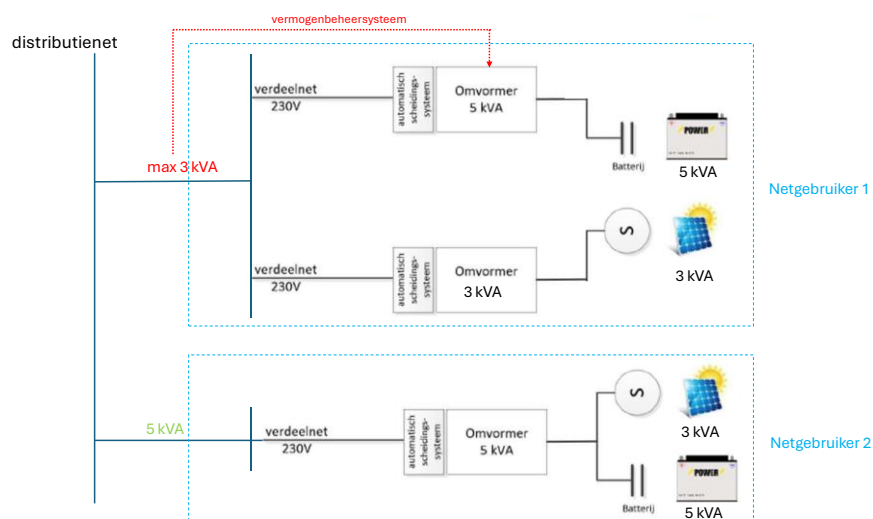


Figuur 2 - Voorbeeld van een DC-gekoppeld energieopslagsysteem (hybride systeem)

Synergrid verduidelijkt, na de openbare raadpleging, dat dergelijke hybride systemen beschouwd worden als een standaard "elektriciteitsproductie-eenheid", en bijgevolg geen vermogensbeheersysteem vereisen. In paragraaf 4.1.7 'Kleine productie-installatie' van het technisch voorschrift is daarom nog een bijkomende passage toegevoegd na de openbare raadpleging, aangeduid in rode tekst (de blauwe tekst is een aanpassing die al was voorzien in de versie van de publieke consultatie):

3. Bij aanwezigheid van een energieopslagsysteem : gebruik van een **vermogensbeheersysteem conform de vereisten in §7.11.2**, om het op het distributienet geïnjecteerde vermogen te controleren.
Een hybride systeem valt in tabel 2 onder 'elektriciteitsproductie-eenheden, anders dan de eventuele energieopslagsystemen'. Bijgevolg is een vermogensbeheersysteem voor een hybride systeem niet verplicht.

De Vlaamse Nutsregulator beschouwt bijgevolg onderstaande theoretische situatie, waarbij een netgebruiker met aparte omvormers voor zijn PV en batterij (“netgebruiker 1”) een beperktere toelating heeft om op het net te injecteren ten opzichte van een netgebruiker met een hybride opstelling (“netgebruiker 2”):



In bovenstaand voorbeeld dient netgebruiker 1 een vermogensbeheersysteem te installeren om de netto-injectie op het distributienet te beperken tot de potentiële 3 kVA, conform de bepaling in het technisch voorschrift onder 7.11.2.1 ‘Eisen voor een kleine productie-installatie’ (eigen aanduiding in vet):

*Het vermogensbeheersysteem moet op zo’n manier worden ingesteld dat het vermogen dat in het distributienet wordt geïnjecteerd wordt **beperkt tot het gesommeerd maximaal vermogen van de andere productie-eenheden***

Voor een hybride systeem zoals bij netgebruiker 2 in bovenstaand voorbeeld stelt Synergrid in de publieke consultatie: “Een hybride systeem valt in tabel 2 onder ‘elektriciteitsproductie-eenheden, anders dan de eventuele energieopslagsystemen’. Bijgevolg is een vermogensbeheersysteem voor een hybride systeem niet verplicht.”. In bovenstaand voorbeeld zou dit impliceren dat er via het energieopslagsysteem in het hybride systeem netto wél 5 kVA op het distributienet mag geïnjecteerd worden.

Het gaat hierbij om een objectief vast te stellen andere technisch uitwerking. Bovendien maakt dergelijke analyse eerder deel uit van een bredere scope rond vermogensregels, die geen deel uitmaakt van voorliggend amendement, en waarvoor Synergrid in de publieke consultatie verwijst naar de volgende revisie van C10/11:

*De **vermogensregels** en definitie van een kleine productie-installatie vallen buiten de scope van deze revisie, maar **kunnen wel later aan bod komen bij een grondige revisie van C10/11.***

Synergrid voorziet in deze grondige revisie in kader van de RfG¹⁴, zoals gesteld in punt 1 ‘Context van dit amendement’:

Een grondige revisie van de C10/11 is voorzien in het kader van de publicatie van de NC RfG 2.0

Vlaamse Nutsregulator beoordeelt de voorgestelde wijzigingen aan het technische voorschrift C10/11 zoals hoger gesteld als niet-discriminerend, maar verzoekt Synergrid om bij de volgende grondige revisie van C10/11 in elk geval de vermogensregels te evalueren.

II.3. Conclusie

Aangezien de voorgestelde wijzigingen aan het technische voorschrift C10/11 niet in strijd zijn met hogere regelgeving en transparant, niet-discriminerend en evenredig zijn, keurt Vlaamse Nutsregulator deze goed.

Het amendement, voorwerp van deze beslissing, wordt best geïncorporeerd in het voorschrift C10/11, waarbij duidelijk wordt aangegeven dat het om een nieuwe versie van de C10/11 gaat, inclusief de datum van inwerkingtreding.

¹⁴ [Netcode betreffende eisen voor de aansluiting van elektriciteitsproducenten op het net \(Verordening \(EU\) 2016/631 van de Commissie van 14 april 2016 – ook gekend als Requirements for Generators of “RfG”\)](#)

Beschikkend gedeelte

Vlaamse Nutsregulator beslist:

Artikel 1. de wijzigingen aan het Synergridvoorschrift C10/11, beschreven in punt 3 van het in bijlage gevoegde *“Amendement C10/11 – tekstvoorstel – 08/2025 ‘Toelaten gebruik P1 poort als alternatief voor een EnFluRi sensor’”*, die onder zijn bevoegdheid ressorteren, goed te keuren;

Artikel 2. te verklaren dat de wijzigingen in werking treden op 15 oktober 2025;

Artikel 3. te verklaren dat de beslissing in werking treedt op datum van publicatie.

Voor Vlaamse Nutsregulator,

Sint-Joost-ten-Node

Pieterjan Renier
Algemeen directeur

Bijlage:
Amendement C10/11 – tekstvoorstel – 08/2025 *‘Toelaten gebruik P1 poort als alternatief voor een EnFluRi sensor’* Technisch voorschrift C10/11