

Consultatieverslag

van de VREG van 25/06/2021

met betrekking tot de consultatie CONS-2021-03 over de herziening van het Technisch Reglement Distributie Elektriciteit (TRDE)

Inhoudsopgave

1	Verloop herzieningsprocedure TRDE.....	4
1.1	Voorgeschreven werkwijze	4
1.2	Belanghebbendenoverleg en consultatie.....	4
1.3	Vervolgtraject	5
1.3.1	Beslissing raad van bestuur	5
1.3.2	Publicatie in Belgisch Staatsblad en inwerkingtreding	5
1.3.3	Technisch Reglement voor de distributie van gas (TRDG)	5
2	Reacties op de ontvangen input en motivatie wijzigingen	6
2.1	Code algemene bepalingen.....	6
2.1.1	Toezicht op contracten, reglementen, voorschriften, procedures,... van de distributienetbeheerder – art. 1.2.4 6	
2.1.2	Machtiging derde partijen – art. 1.3.2.....	7
2.1.3	UMIG – art. 1.3.3	8
2.2	Netcode	9
2.2.1	Bepalingen ten behoeve van de nieuwe tariefstructuur (TM 21-24)	9
2.2.1.1	<i>Art. 2.1.17 – Captatie van het toegangsvermogen.....</i>	<i>9</i>
2.2.1.2	<i>Art. 2.1.18 – Schatting van de maandpiek.....</i>	<i>9</i>
2.2.2	Flexibiliteit	9
2.2.2.1	<i>Art. 2.2.35 – Aansluiting met flexibele toegang</i>	<i>9</i>
2.2.2.2	<i>Art. 2.3.21 – Alle vormen van flexibiliteit op het distributienet</i>	<i>10</i>
2.2.2.3	<i>Art. 2.3.22 – Aankoop van flexibiliteitsdiensten voor lokaal congestiebeheer of redispatching.....</i>	<i>10</i>
2.2.2.4	<i>Art. 2.3.23 – Niet-frequentiegerelateerde ondersteunende diensten voor de DNB.....</i>	<i>10</i>
2.2.2.5	<i>Art. 2.3.25 – Procedure vrijstelling piek door activatie- of controletest flexibiliteitsdiensten.....</i>	<i>10</i>
2.2.2.6	<i>Art. 2.3.26 – Flexibiliteit op laagspanning</i>	<i>11</i>
2.2.3	Overige artikels.....	11
2.2.3.1	<i>Art. 2.1.11.....</i>	<i>11</i>
2.2.3.2	<i>Art. 2.2.11.....</i>	<i>11</i>
2.3	Meetcode	12
2.3.1	Communicatie status digitale meter	12
2.3.2	Meetvereisten voor flexibiliteit	12
2.3.3	Overige artikels.....	13
2.3.3.1	<i>Art. 3.1.4 §4.....</i>	<i>13</i>
2.3.3.2	<i>Art. 3.1.9.....</i>	<i>13</i>
2.4	Marktcode	13
2.4.1	Toegangspunten en allocatiepunten - Art. 4.1.1 en 4.1.2	13
2.4.2	Allocatiepuntconfiguratie - artt. 4.2.11/1, 4.2.12 en 4.2.13	14
2.4.3	Facturatie - artt. 4.3.48 en 4.3.57	14
2.4.4	Digitaal energieovernamedocument - art. 4.3.5	15
2.4.5	Marktprocessen voor energiedelen en peer-to-peerhandel van groene stroom - artt. 4.3.64 en 4.3.65	15
2.5	Datacode	16
2.5.1	Informatieve toegang tot gegevens.....	16
2.5.2	Datatoegang	19
2.5.3	Geautomatiseerde datatoegang.....	20

2.5.4	Registratie van data-uitwisselingen in het kader van informatieve toegang tot gegevens	21
2.6	Samenwerkingscode.....	21
2.7	Code gesloten distributienetten	21
2.8	Overgangs- en slotbepalingen.....	21
3	Bijlagen	22

1 Verloop herzieningsprocedure TRDE

1.1 Voorgeschreven werkwijze

Art. 4.2.1 van het Energiedecreet bevat, naast de rechtsgrond voor de vaststelling van de technische reglementen door de VREG, ook de werkwijze met betrekking tot de vaststelling ervan:

§1. De VREG stelt, na voorafgaandelijk stakeholdersoverleg, een ontwerp van technisch reglement op voor het beheer van het elektriciteitsdistributienet, het aardgasdistributienet en het plaatselijk vervoernet van elektriciteit. Dit ontwerp van reglement wordt vervolgens ter consultatie aan de marktpartijen voorgelegd.

Zoals hieruit blijkt, moet eerst een ontwerp van technisch reglement, na stakeholdersoverleg, worden opgesteld door de VREG, en daarna moet dit ter consultatie aan de marktpartijen worden voorgelegd.

Art. 4.2.1, §3 van het Energiedecreet stelt dat het de raad van bestuur van de VREG toekomt om, na hogervermelde procedure, de technische reglementen (waaronder het TRDE) goed te keuren. Art. 3.1.8, tweede lid, 7° van het Energiedecreet stelt bovendien dat de raad van bestuur van de VREG zijn bevoegdheid voor de goedkeuring van de technische reglementen niet kan delegeren. De beslissing om een herziening van het TRDE goed te keuren komt dus toe aan de raad van bestuur van de VREG.

Art. 4.2.1, §3 van het Energiedecreet stelt ten slotte dat de technische reglementen pas in werking treden na bekendmaking in het Belgisch Staatsblad.

1.2 Belanghebbendenoverleg en consultatie

Om een eerste versie van de nieuwe voorstellen en ideeën m.b.t. de vooropgestelde herziening van het TRDE toe te lichten en feedback van de belanghebbenden te verzamelen, organiseerden we een aantal overlegmomenten in 2020. Wegens de COVID-19-crisis gingen deze allemaal door in virtuele vorm, via webinars. Meer bepaald organiseerden we in de loop van 2020 zes zulke webinars, waarin ook ruimte werd voorzien voor vraagstelling via een virtuele Q&A-sessie. Na afloop van elk webinar werd de nodige informatie (opname van het webinar, begeleidende PowerPointpresentatie, verslag van de Q&A-sessie en tekstvoorstellen) telkens op [onze website](#) geplaatst.

Aan de hand van de feedback op deze webinars is een ontwerp van technisch reglement opgesteld. Dit ontwerp werd, samen met een uitgebreide motivatie, publiek geconsulteerd van 18 maart tot en met 2 mei 2021. Alle documenten en informatie over deze consultatie, die het volgnummer CONS-2021-03 kreeg, is terug te vinden [op onze website](#). Gezien het uitgebreide voortraject weken we uitzonderlijk af van de gebruikelijke consultatietermijn van 2 maanden.

We ontvingen een officiële reactie van:

- BASF
- COGEN Vlaanderen

- Elia
- FEBEG
- FEBELIEC
- Fluvius
- Flux50
- ODE
- Thermovault
- Volta
- YUSO

We antwoorden op elke van deze reacties en opmerkingen (BIJLAGE 1). Daarbij geven we ook aan of we als gevolg daarvan een aanpassing maakten.

Daarnaast ontvingen we ook een groot aantal reacties van burgers. Deze reacties werden naar verschillende e-mailadressen van de VREG gestuurd, en verwezen zowel naar de consultatie in het kader van de tariefmethodologie (CONS-2021-02) als naar de consultatie met betrekking tot de herziening van het TRDE (CONS-2021-03). Het betrof in veel gevallen een (ondertekende) kopie van drie dezelfde documenten.

De VREG stelt vast dat dit grote aantal gelijkaardige reacties van burgers te wijten is aan het ongenoegen dat bij bepaalde prosumenten leeft na het arrest nr. 5/2021 van het Grondwettelijk Hof *d.d.* 14 januari 2021, waarin bepalingen uit het Decreet Digitale Meters werden vernietigd die het effect van de terugdraaiende teller garandeerden bij prosumenten met een digitale meter. De desbetreffende reacties gaan niet zozeer in op de voorstellen tot herziening van het TRDE zelf, en kunnen dus inhoudelijk in onvoldoende mate gelinkt worden aan het onderwerp van de consultatie. Daarom nemen we deze reacties niet mee in de beoordeling in dit consultatieverslag en zijn bijlagen.

1.3 Vervolgtraject

1.3.1 Beslissing raad van bestuur

Het dossier, dat bestaat uit dit document en zijn bijlagen, werd voorgelegd aan de raad van bestuur van de VREG op 25 juni 2021. Het nieuwe TRDE werd goedgekeurd krachtens beslissing BESL-2021-34.

1.3.2 Publicatie in Belgisch Staatsblad en inwerkingtreding

De beslissing tot goedkeuring van het nieuwe TRDE zal, samen met het nieuwe TRDE, binnenkort gepubliceerd worden in het Belgisch Staatsblad. Pas 10 dagen na publicatie is het nieuwe TRDE van kracht (dit wordt aldus bepaald in de beslissing tot goedkeuring).

1.3.3 Technisch Reglement voor de distributie van gas (TRDG)

Parallel met deze herziening van het TRDE werden ook reeds de voorbereidingen gestart voor de herziening van het TRDG. Ook voor die herziening zal een publieke consultatie gevoerd worden. We zullen via onze gebruikelijke kanalen de betrokken stakeholders informeren wanneer die consultatie start.

2 Reacties op de ontvangen input en motivatie wijzigingen

Dit hoofdstuk bevat de beschrijving van enkele onderwerpen waarover nog een groot aantal reacties werden ontvangen, en alsook een aantal (beperkte) inhoudelijke wijzigingen die nog na de consultatie werden doorgevoerd. In hoofdzaak wordt voor de argumentatie zelf echter verwezen naar het document in bijlage 1. Deze toelichting dient voornamelijk als leidraad voor die bijlage.

2.1 Code algemene bepalingen

In BIJLAGE X bespreken we in detail alle ontvangen input. Hieronder wordt op enkele artikels in het bijzonder in detail wat extra toelichting gegeven.

2.1.1 Toezicht op contracten, reglementen, voorschriften, procedures,... van de distributienetbeheerder – art. 1.2.4

In het consultatiedocument CONS-2021-03 wordt in punt 4.2.1.2 ingegaan op de wijzigingen aan art. 1.2.4. Meer bepaald werden de verfijningen aan de vereiste consultatie voorafgaand aan het neerleggen van een voorstel van (wijzigingen aan) documenten ter goedkeuring aan de VREG, toegelicht.

Zo is daarbij sprake van een door de elektriciteitsdistributienetbeheerder op te stellen, en door de VREG goed te keuren consultatieprocedure. We verbinden hieraan een termijn waarbinnen we een beslissing nemen over deze consultatieprocedure: *“Uiterlijk 60 dagen na het overmaken van de procedure neemt de VREG een beslissing tot goedkeuring, tot verzoek om herziening ervan, of tot weigering van de goedkeuring.”*. Dit werd toegevoegd naar aanleiding van de vraag van Fluvius naar een termijn waarbinnen de VREG een beslissing tot goedkeuring van de consultatieprocedure neemt (zie opm. 46).

Daar waar Fluvius tevens verzocht om toevoeging van een (korte) termijn voor de beslissing van de VREG om al of niet te moeten consulteren (zie §5 van art. 1.2.4: *“In afwijking van het eerste lid kan de VREG beslissen dat geen consultatie vereist is.”*) werd toegevoegd dat dergelijke beslissing *“zo snel als mogelijk”* wordt genomen. Omdat elke vraag daartoe anders is, en de ene vraag veel makkelijker te beoordelen zal zijn dan de andere, lijkt het ons aangewezen dat hierop geen harde termijn wordt geplaatst. Dit neemt niet weg dat al enkele mogelijke situaties afgelijnd kunnen worden in de vast te stellen *“consultatieprocedure”*, waarbij een voorafgaande consultatie niet vereist is. Dit kan dus in het kader van de consultatieprocedure voorgelegd worden, en door de VREG goedgekeurd worden.

De vaststelling van de consultatieprocedure is immers een procedure voorafgaand aan de eigenlijke goedkeuringsprocedure van nieuwe of gewijzigde aansluitings- of (data)toegangsvoorwaarden. Het is dan ook aangewezen, zonder dat dit expliciet wordt voorgeschreven, dat een consultatieprocedure in de mate van het mogelijke voordien wordt vastgesteld, los van concrete beoogde nieuwe aansluitings- of (data)toegangsvoorwaarden, of wijzigingen daaraan en de wenselijke timing voor inwerkingtreding daarvan. Dit met het oog op, zoveel als mogelijk, proactief vastleggen van de te hanteren procedure in geval van noodzaak tot vaststellen/wijzigen van voorwaarden.

2.1.2 Machtiging derde partijen – art. 1.3.2

Art. 1.3.2 van het TRDE bepaalt in huidige vigerende vorm dat een netgebruiker een derde kan mandateren om voor hem zijn contacten en communicatie met de netbeheerder te doen in het kader van in het reglement bepaalde procedures.

Fluvius merkte op dat de machtiging aan derde partijen ook zou moeten inhouden dat de gemachtigde toegang krijgt tot de nodige gegevens en resultaten, en dat de machtiging ook de goedkeuring inhoudt om de nodige acties te nemen naar de andere marktpartijen. Het artikel heeft het nu enkel over 'contacten en communicatie'. Fluvius wenste dit uitgebreid te zien met 'gegevens en resultaten', en met het feit dat het mandaat ook de verwerking naar de andere marktpartijen inhoudt (zie opm. 47).

De draagwijdte van artikel 1.3.2 is o.i. beperkt en bevestigt louter de algemene, burgerrechtelijke rechtsfiguur van lastgeving = mandaat met betrekking tot het in contact treden en communiceren met de netbeheerder.

Daar waar in het oorspronkelijke ontwerp van TRDE (dat ter consultatie voorlag) in enkele nieuwe artikelen rond marktprocessen energiedelen en P2P (art. 4.3.64 en 4.3.65 TRDE) verwezen werd naar deze machtigingsmogelijkheid bepaald in art. 1.3.2, komen we hierop terug omdat dit tot verwarring bleek te leiden wat de draagwijdte hiervan betrof. De verwijzing naar art. 1.3.2 in de hogervermelde artikelen werd dan ook geschrapt.

Een netgebruiker kan een derde dus inderdaad mandateren voor **contacten en communicatie** met de netbeheerder: dit geldt op grond van algemeen burgerrechtelijke principes, zoals eigenlijk louter bevestigd wordt in art. 1.3.2. TRDE.

Een netgebruiker kan evenwel eveneens een derde mandateren om **toegang** te krijgen, bij de netbeheerder, **tot zijn gegevens** die door de netbeheerder worden verzameld uit de digitale, elektronische of analoge meter. Deze derde kan dan toegang tot deze gegevens verkrijgen (via de netbeheerder) zoals bepaald is in het Energiedecreet, art. 4.1.22/5, eerste lid, 5°; weliswaar voor zover (dus in de mate dat) de gegevens noodzakelijk zijn voor de uitvoering van de taken van deze derde (cfr. art. 4.1.22/5, tweede lid Energiedecreet).

Anders gesteld: een netgebruiker kan een derde machtigen (1) voor zowel contacten en communicatie met de netbeheerder, alsook (2) voor het verkrijgen van de (nodige) meetgegevens.

De rechtsgrond voor (1) is art. 1.3.2 TRDE.

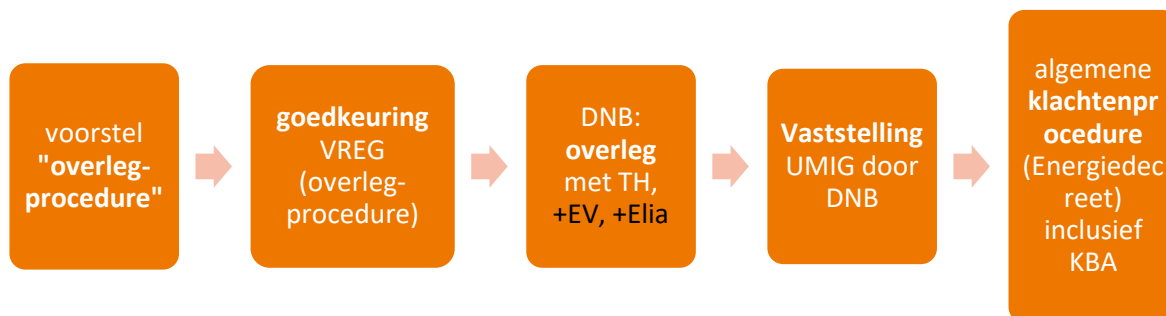
De rechtsgrond voor (2) is art. 4.1.22/5 van het Energiedecreet.

Omdat het bovenstaande systeem blijkbaar onvoldoende duidelijk bleek te zijn, opteerden we ervoor om een tweede lid toe te voegen aan art. 1.3.2: naast de bestaande tekst, dat van oudsher bepaalt dat een netgebruiker een derde kan mandateren voor **contacten en communicatie** met de netbeheerder, voegen we de verwijzing naar art. 4.1.22/5 van het Energiedecreet toe dat de mogelijkheid bevat tot het geven van toestemming aan een derde om **toegang** te krijgen, bij de netbeheerder, tot de **gegevens** die door de netbeheerder worden verzameld uit de digitale, elektronische of analoge meter.

Voor meer duiding bij de informatieve toegang tot gegevens verwijzen we naar de toelichting onder punt 2.6.1 (datacode).

2.1.3 UMIG – art. 1.3.3

Er wordt vooreerst verwezen naar CONS-2021-03 waarin beschreven is welke wijzigingen aangebracht worden aan het artikel 1.3.3. dat handelt over de wijze van totstandkoming van de UMIG. Meer bepaald wordt daarin toegelicht dat afgestapt wordt van een consensusprocedure (waarbij de UMIG tot stand komt via een procedure van overleg via een overlegplatform, met als eindpunt de goedkeuring door de toegangshouders) naar een vaststelling door de DNB, na overleg met de betrokken marktspelers.



De procedure voor het voormelde overleg dat moet plaatsvinden, moet voordien worden vastgesteld en door de VREG goedgekeurd. Ook hier verwijzen we graag naar het consultatiedocument CONS-2021-03 (zie onder art. 1.3.3., §3).

Hieromtrent volgende wijzigingen:

- De term “consultatieprocedure” wordt vervangen door “overlegprocedure” zodat duidelijk is dat het om het overleg handelt dat de distributienetbeheerder moet organiseren, voorafgaand aan de vaststelling. Het gebruik van onderscheiden termen (overleg / consultatie) zou tot verwarring kunnen leiden, hetgeen te vermijden is.
- Naar aanleiding van opmerkingen van Febeg en Flux50 (cfr. Bijlage 1, opm. 178,3, 144 en 145) hebben we de bij de UMIG betrokken marktspelers onder de loep genomen. Als betrokken marktspelers in het overleg voegden we de evenwichtsverantwoordelijken van de toegangshouders, alsook Elia (“beheerder van het plaatselijk vervoernet van elektriciteit en transmissienetbeheerder) toe, naast de actieve toegangshouders. De UMIG beschrijft immers de uitwisselingen tussen de partijen die geregistreerd staan in het toegangsregister, en de netbeheerder(s). Andere marktpartijen zoals bv. een esco hebben o.i. geen rechtstreeks belang bij het berichtenverkeer tussen de distributienetbeheerder, toegangshouder, evenwichtsverantwoordelijke en transmissienetbeheerder in het kader van de leveringsmarkt. We introduceerden immers specifieke bepalingen voor energiedelen en flexibiliteit, waarbij een apart protocol opgesteld wordt; datatoegang (o.a. voor esco's) staat dan weer apart beschreven in de datacode.

Nadat de overlegprocedure door de VREG is goedgekeurd (een traject dat bij voorkeur op voorhand gebeurt en niet pas op het moment dat een UMIG-wijziging zich aandient) heeft de VREG enkel nog een rol in het kader van bemiddeling en beslechting van geschillen, zoals beschreven in het Energiedecreet. Dit zal relevant zijn als de overlegprocedure niet of niet naar behoren zou zijn gevolgd. In dat kader wordt in art. 1.3.3 louter verwezen naar de (decretaal bepaalde) klachtenprocedure. We achten het desondanks opportuun dit in herinnering te brengen, temeer hieraan toegevoegd wordt dat de VREG kan eisen dat de

elektriciteitsdistributienetbeheerder een kosten-batenanalyse maakt ter ondersteuning van de wijze waarop hij met een tijdens de consultatie ontvangen opmerking is omgegaan. We herformuleerden de betreffende passage in die zin dat de vermelding van de klachtenprocedure nog duidelijker een loutere verwijzing naar de bestaande, algemeen geldende klachtenprocedure betreft. Daarmee is ook de vermelding van wie de klachtenprocedure kan indienen, geschrapt, want dit was een onterechte beperking, zoals terecht door FEBEG werd opgemerkt (zie opm. 178,2). De ‘klachtenprocedure’ geldt in het algemeen en kan door elke belanghebbende worden opgestart.

2.2 Netcode

Hieronder volgen de belangrijkste reacties en eventueel bijhorende aanpassingen die specifiek betrekking hebben op onderwerpen binnen de Netcode. In BIJLAGE 1 bespreken we in detail alle ontvangen input.

2.2.1 Bepalingen ten behoeve van de nieuwe tariefstructuur (TM 21-24)

2.2.1.1 Art. 2.1.17 – *Captatie van het toegangsvermogen*

Op basis van de reacties van FEBEG en Febeliec (zie opm. 31, 180 en 181) zijn er nog enkele belangrijke aanpassingen doorgevoerd aan dit artikel.

Om tegemoet te komen aan de situaties van klantenwissel alsook bij nieuwe toegangspunten, waarbij de netgebruiker op het moment van initiële bepaling van het toegangsvermogen beperkt inzicht heeft in de te verwachten maandpieken en bijgevolg moeilijk een optimale keuze kan maken, werd de mogelijkheid voorzien om binnen een periode van 12 maanden toch een daling zonder wachttijd (van 12 maanden) door te voeren. Op die manier kan het toegangsvermogen gedurende het eerste jaar na de klantenwissel of de indienstname bijgestuurd worden.

Om de mogelijkheden tot wijziging van het toegangsvermogen evenwichtiger te maken werd ook de mogelijkheid toegevoegd om een daling na een eerdere daling toe te staan zonder wachttijd, dit naar analogie met een verhoging na een verhoging.

Samengevat kan het toegangsvermogen nu onder de volgende voorwaarden gewijzigd worden:

- Stijging na stijging en daling na daling kunnen zonder wachttijd van 12 maanden;
- Daling na stijging (of na initiële bepaling) kan enkel na een wachttijd van 12 maanden;
- Na klantenwissel en bij indienstname van een nieuw toegangspunt is gedurende 12 maanden een daling zonder wachttijd mogelijk.

2.2.1.2 Art. 2.1.18 – *Schatting van de maandpiek*

Op vraag van Fluvius (zie opm. 51) werd de overgangsbepaling betreft het in voege gaan van dit artikel aangepast naar 1 januari 2022. Op die manier heeft Fluvius 6 maanden extra de tijd om een schattingsmethodiek op te stellen.

2.2.2 Flexibiliteit

2.2.2.1 Art. 2.2.35 – *Aansluiting met flexibele toegang*

Op basis van verschillende reacties tijdens de consultatie (zie opm. 26, 191, 152, 61,..) en overleg met stakeholders, werd beslist om het artikel 2.2.35 inzake “Aansluiting met flexibele toegang” (“AmFT”) niet te herwerken, maar wel te schrappen. Initieel, bij de aanvang van de herziening van

het TRDE, had de VREG als doelstelling om het artikel aan te passen en te verbeteren, gelet op een aantal bezorgdheden die er leefden bij de stakeholders – en dit in afwachting van het nieuwe decretaal- en besluitskader met betrekking tot flexibiliteit. Gedurende de lopende herziening werd evenwel het EMD-decreet definitief goedgekeurd en gepubliceerd, hetgeen de VREG noopt om in overeenstemming met dit decreet te handelen. Verschillende redenen (zie daarvoor bijgevoegd Excel-bestand) zorgen er dan ook voor dat de VREG artikel 2.2.35 niet langer in het TRDE kon houden.

2.2.2.2 Art. 2.3.21 – Alle vormen van flexibiliteit op het distributienet

De belangrijkste wijziging die hierbij werd doorgevoerd is de inhoudelijke schrapping van paragraaf 1, wegens niet meer relevant (zie opm. 70). In lijn met de opmerkingen van de stakeholders werd de inhoud van §4, met betrekking tot het contract FSP-contract, verschoven naar §1.

2.2.2.3 Art. 2.3.22 – Aankoop van flexibiliteitsdiensten voor lokaal congestiebeheer of redispatching

In dit artikel werd nog verduidelijkt dat het moet gaan om marktgebaseerde aankoop van flexibiliteitsdiensten (zie opm. 73). Ook werd op terechtte vraag van de stakeholders (bij de marktprocessen voor flexibiliteit, zie opm. 38) verduidelijkt dat de specificaties op elk moment gewijzigd kunnen worden.

2.2.2.4 Art. 2.3.23 – Niet-frequentiegerelateerde ondersteunende diensten voor de DNB

In dit artikel werd, conform met het EDM-decreet, verduidelijkt dat de aankoop van niet-frequentiegerelateerde ondersteunende diensten verplicht is wanneer deze diensten nodig zijn voor een efficiënt, betrouwbaar en veilig beheer van het net (zie opm. 75, 75,1 en 76). De netbeheerders dienen tijdens het overleg en de consultatie de stakeholders hierover te bevragen en dienen dit aspect ook te betrekken in het evaluatierapport. Ook hier werd toegevoegd dat de regels op elk moment kunnen gewijzigd worden (zie opm. 38). De termijn werd iets verlengd, van zes maanden naar 1 jaar (zie opm. 77,1).

2.2.2.5 Art. 2.3.25 – Procedure vrijstelling piek door activatie- of controletest flexibiliteitsdiensten

De VREG ontving een aantal reacties van o.a. Febeliec, Flux50 en Thermovault (zie opm. 36, 159 en 170) waarin gevraagd werd om de vrijstelling van een piek ten gevolge van een controletest ook toe te passen voor elke activatie van flexibiliteit. Het betreffende artikel is echter in uitvoering van de tariefmethode 2021-2024 waarin deze vrijstelling voor het testen bepaald wordt. Een uitbreiding van deze vrijstelling is dus een topic voor de tariefmethode en niet het TRDE. We kunnen deze reacties dan ook niet in acht nemen en verwijzen hiervoor naar de consultatie en beslissing betreft de tariefmethode (<https://www.vreg.be/nl/tariefmethodologie-2021-2024>).

Fluvius gaf aan dat het moment van testen in onderling overleg tussen de aanvrager van flexibiliteit en de netbeheerder dient te gebeuren (zie opm. 80). Het uitvoeren van testen op het verkeerde moment zou immers een negatieve impact kunnen hebben op het distributienet (bv. leiden tot congestie) alsook een mogelijke kost genereren (bijvoorbeeld overschrijding van het ter

beschikking gestelde vermogen op een of meerdere koppelpunten met het transmissienet). De VREG gaat hiermee akkoord en heeft hiervoor §1 aangepast. Door het noodzakelijke overleg is ook §3, wat Fluvius de mogelijkheid gaf voor een bijkomende controle, niet langer noodzakelijk.

Fluvius meldde ook dat het corrigeren van een piek een zichtbare impact heeft in het berichtenverkeer naar de betreffende toegangshouder (zie opm. 81) en vroeg daarom om deze correctie enkel door te voeren op vraag van de netgebruiker. De tariefmethode bepaalt echter dat de vrijstelling algemeen is, zonder voorwaarden. Dit enkel toepassen op vraag van de netgebruiker is een vorm van een barrière, wat niet wenselijk is. Om toch rekening te kunnen houden met het eventuele privacy aspect werd in §2 de mogelijkheid voorzien dat een netgebruiker, indien gewenst, kan afzien van de correcties.

2.2.2.6 Art. 2.3.26 – Flexibiliteit op laagspanning

Over het algemeen werd dit nieuwe artikel goed onthaald. Door het wegnemen van (mogelijke) beperkingen voor flexibiliteitsbronnen op het laagspanningsnet verwachten aanbieders van flexibiliteitsdiensten dat een snellere ontwikkeling van producten op laagspanning mogelijk is. Fluvius heeft er echter uitdrukkelijk op gewezen dat het onbegrensd vrijstellen van flexibel vermogen ongetwijfeld zal leiden tot problematische situaties (bv. problemen met lokale spanningskwaliteit) zonder dat de netbeheerder de mogelijkheid heeft om in te grijpen, op de 'noodrem' procedure na (zie opm. 87, 87,1 en 87,2). Na overleg met de betrokken stakeholders (Fluvius, FSP, Elia) werd er beslist om de vrijstelling te begrenzen tot maximaal 5 kVA flexibel vermogen in geval van een monofasige aansluiting en 10 kVA flexibel vermogen in geval van een driefasige aansluiting. Op die manier blijft de vrijstelling geldig voor een groot deel van de flexibele bronnen op laagspanning (elektrische boilers, thuisbatterijen, laadpalen,...) maar worden de mogelijks problematische situaties onderhevig aan het algemeen kader. Ook op het moment dat de vrijstelling opgeheven wordt zal het terugplooiën naar het algemeen kader vlotter verlopen. Het kan immers niet de bedoeling zijn dat er op dat moment beperkingen van toepassing zijn waardoor netgebruikers verplicht worden om aanpassingen te doen of niet langer kunnen deelnemen.

Fluvius benadrukte in zijn reactie dat er ook in het algemene kader (Art. 2.3.21 §2 en §3) al voldoende drempels ingebouwd zijn voor de netbeheerder om niet zomaar beperkingen op te kunnen leggen. Dit kan immers enkel als bewezen wordt dat de operationele veiligheid in het gevaar komt.

Aan de uitzondering waardoor ook netgebruikers met een klassieke meter kunnen deelnemen aan flexibiliteit (§4) werd toegevoegd dat enkel netgebruikers die nog geen digitale meter aangeboden kregen van de netbeheerder hieronder vallen. Wie een digitale meter geweigerd heeft kan m.a.w. geen gebruik maken van deze uitzondering. Het betreft immers een tijdelijke maatregel die zorgt voor een gelijk speelveld tot het moment dat de digitale meter volledig uitgerold is (zie onze reactie op opm. 90).

2.2.3 Overige artikels

2.2.3.1 Art. 2.1.11

De deadline voor de jaarlijkse rapportering van de investeringsplannen is aangepast van 1 september naar 1 oktober op vraag van Fluvius (zie opm. 48).

2.2.3.2 Art. 2.2.11

Het minimale aansluitingsvermogen waarop een netgebruiker in geval van een nieuwe aansluiting van een wooneenheid recht heeft is aangepast naar 22,1 kVA, wat in de praktijk neerkomt op een aansluiting van 3x32A bij 400V. Fluvius had erop gewezen dat het originele voorstel ('minimaal 25 kVA') in de praktijk neerkomt op een vermogen van 27,7 kVA (3x40A bij 400V) wat niet de bedoeling was. Als gevolg van de aanpassing is ook de uitzondering om het minimale vermogen gemotiveerd te begrenzen tot 20 kVA geschrapt (zie opm. 52).

2.3 Meetcode

Hieronder volgen de belangrijkste reacties en eventueel bijhorende aanpassingen die specifiek betrekking hebben op onderwerpen binnen de Meetcode. In BIJLAGE 1 bespreken we in detail alle ontvangen input.

2.3.1 Communicatie status digitale meter

Op basis van de reacties van Fluvius (zie opm. 103 en 104) is Art. 3.2.6 aangepast en worden er maar twee verschillende statussen van de digitale meter bijgehouden, nl. 'volledig functioneel' en 'niet communicerend'. De tussenliggende status ('beperkt functioneel') is geschrapt omdat blijkt dat deze momenteel niet bestaat in de achterliggende systemen en zou dus specifiek geïmplementeerd moeten worden. De toegevoegde waarde ervan is echter beperkt aangezien het om een beperkt percentage meters gaat en het einddoel is dat iedereen op termijn over een volledig functionele meter beschikt. Het hoofddoel van het registreren van de status is het informeren van de netgebruiker en het wijzen op het recht van een volledig functionele meter, dit blijft behouden (Art. 3.1.22 §3). Bij het schrappen van de status 'beperkt functioneel' is er ook beslist om de bepaling betreft het minimaal aantal maandpieken dat op jaarbasis uitgelezen moet kunnen worden (ter ondersteuning van de tariefmethode) te schrappen. Fluvius geeft aan dat dit beter mee opgenomen wordt in de schattingsmethodiek (Art. 2.1.18, §1) zodat er op basis van meer data een goede keuze gemaakt kan worden.

In zijn reactie (zie opm. 103) wenste Fluvius ook om niet expliciet te vereisen dat de communicatie status opgenomen dient te worden in het toegangsregister, maar meer algemeen te stellen dat deze gecommuniceerd dient te worden aan de toegangshouder, dit om meerdere mogelijkheden tot implementatie open te houden. Hiermee gaat de VREG akkoord, het doel van de bepaling is immers de toegangshouder informeren en dit blijft behouden.

Ten slotte gaf Fluvius aan (zie opm. 105) dat het niet altijd mogelijk zal zijn om het communicatieprobleem bij een niet-communicerende meter binnen drie maanden te verhelpen. Er zal een beperkt aantal situaties zijn waarbij deze termijn te kort is, bijvoorbeeld waar er eerst een bekabelde internetverbinding dient aangelegd te worden. Om die reden is in §6 [§7 in de consultatieversie] toegevoegd dat dat Fluvius gemotiveerd kan afwijken van deze termijn.

2.3.2 Meetvereisten voor flexibiliteit

Op basis van de reactie van Fluvius op Art. 3.1.17 §2/1 [§3 in de consultatieversie] (zie opm. 96) zijn er een aantal aanpassingen doorgevoerd in §2 en §2/1. Omwille van de beperkte verschillen tussen de bijlages met de nauwkeurigheidsvereisten (BIJLAGE III en BIJLAGE IV in de consultatieversie) zijn deze samengevoegd tot één bijlage (BIJLAGE III). In de tabel wordt nu verduidelijkt dat in geval van facturatiemetingen het aansluitingsvermogen van toepassing is, in geval van een productie-meter het ontwikkelbaar vermogen van de productie-installatie en in

geval van flexibiliteit het te meten flexibel vermogen. Er werd ook verduidelijkt dat in geval van flexibiliteit met energieoverdracht BIJLAGE III van toepassing is en dat hier niet kan van afgeweken worden. Enkel voor flexibiliteit die geen energieoverdracht met zich meebrengt kan de aanvrager van flexibiliteit (FRP), in overleg met de distributienetbeheerder, een afwijking toestaan.

2.3.3 Overige artikels

2.3.3.1 Art. 3.1.4 §4

Op basis van de reactie van Fluvius (zie opm. 98) is §4 licht gewijzigd. In deze paragraaf wordt bepaald dat er bij aansluitingen tot 56 kVA met een decentrale productie groter dan 10 kVA een digitale meter als hoofdmeter geplaatst wordt. Er is verduidelijkt dat deze digitale meter standaard in meetregime 3 (kwartiergemeten) geconfigureerd is, wat een verbetering in de allocatie geeft. Dit was initieel de bedoeling van het artikel maar dit was onvoldoende duidelijk in de originele bepaling.

De verplichting geldt pas vanaf 1 januari 2022 (in lijn met het Energiebesluit), tot dan zal Fluvius hier een grootverbruiksmeterinrichting (AMR) plaatsen. Op verzoek van de netgebruiker kan Fluvius in de plaats van een digitale meter ook AMR meter plaatsen. Dit kan in sommige gevallen interessant zijn, bijvoorbeeld als de netgebruiker op termijn de aansluiting wenst te verzwaren (> 56 kVA).

2.3.3.2 Art. 3.1.9

Op vraag van Fluvius (zie opm. 99-102) zijn er enkele beperkte wijzigingen aangebracht in §2/1 [§3 in de consultatieversie]. Zo is de overgangsbepaling aangepast zodat een AMR met een lokale communicatiepoort pas verplicht is vanaf 2023, maar wel al door de netgebruiker gevraagd kan worden vanaf 2022. Op die manier kan Fluvius de oude stock van AMR meters (zonder digitale communicatiepoort) nog gebruiken in situaties waar er geen behoefte is aan lokale meetgegevens.

2.4 Marktcode

In dit deel bespreken we enkele van de discussies in het kader van de marktcode. De exhaustieve lijst van opmerkingen kan teruggevonden worden in BIJLAGE 1. Hieronder verwijzen we naar het volgnummer van de opmerkingen in die bijlage waarop de discussies betrekking hebben.

2.4.1 Toegangspunten en allocatiepunten - Art. 4.1.1 en 4.1.2

Voornamelijk Fluvius reageerde op de vereiste om bij afzonderlijke contracten voor injectie en afname op één toegangspunt twee allocatiepunten te creëren. Fluvius veronderstelde met name dat zij verder het concept van toegangspunten kunnen gebruiken (één voor afname en één voor injectie op één aansluiting) in plaats van allocatiepunten (zie opm. 111). We volgen deze zienswijze niet, en verduidelijken de betreffende artikels.

Fluvius en FEBEG herhaalden ook hun bezwaren uit de webinars tegen een model met verschillende allocatiepunten voor afname (zie opm. 112, 112,1 en 185). Ze verwijzen beiden naar het voornemen van het kabinet van minister Demir om het marktmodel aan een globaal

onderzoek te onderwerpen. De VREG treedt de partijen tegemoet door de uiterste datum voor het indienen van een voorstel te verschuiven naar 1 januari 2023. Dit voorstel wordt ook vervangen door een “visienota”, wat duidelijker moet maken dat het niet gaat om een voorstel dat na een eenvoudige goedkeuring in werking kan treden. De nota moet voornamelijk als input dienen voor een toekomstige versie van het TRDE.

2.4.2 Allocatiepuntconfiguratie - artt. 4.2.11/1, 4.2.12 en 4.2.13

Fluvius reageerde op verschillende plaatsen in de consultatie op de voorstellen met betrekking tot de allocatiepuntconfiguratie (zie opm. 39, 39,1, 39,2, 108, 118, 120).

Met betrekking tot het maandelijks meetregime bij kleinverbruiksmeterinrichtingen, vraagt Fluvius een overgangstermijn (zie opm. 119). De VREG wijst deze af, omdat dit reeds bij het vorige TRDE was ingevoerd.

Met betrekking tot de doorstuurfrequentie voor informatie vraagt Fluvius om deze voor kleinverbruiksmeterinrichtingen met de standaard allocatiepuntconfiguratie te schrappen (zie opm. 39,1, 39,2, 108, 118, 120).

Voor grootverbruiksmeterinrichtingen merkte Fluvius op (zie opm. 123) dat onvoldoende duidelijk was omschreven hoe het proces voor het versturen van meetgegevens voor digitale meters met een afwijkende allocatiepuntconfiguratie (SMR3) verloopt. Na deze aanpassing werd het logischer om ook de doorstuurfrequentie voor informatieve gegevens eerder te koppelen aan de omschrijving in dat artikel (er wordt immers geen aparte stroom verwacht, eerder een validatiecyclus per maand).

Ook Yuso formuleerde enkele voorstellen met betrekking tot de allocatiepuntconfiguratie. Kort samengevat maakten zij volgende voorstellen:

- Het standaard activeren van de kwartierwaarden van de digitale meters, zodat wanneer de klant een keuze maakt voor activatie in het portaal er een historiek beschikbaar is;
- Het verwerken van deze kwartierwaarden doorheen de marktprocessen voor alle netgebruikers.

Yuso vulde aan dat eventueel een onderscheid zou kunnen gemaakt worden tussen B2B en B2C klanten in het kader van de GDPR, en voegde ook een uitgebreide motivatie van de voorstellen toe. De betreffende opmerkingen in het tabblad “algemene opmerkingen” zijn A35 t.e.m. A49, en bij de opmerkingen per code nummers 175 en 176, waar het antwoord van de VREG werd toegevoegd.

De VREG acht het hoe dan ook te laat in het proces van herziening om dergelijke ingrijpende wijzigingen nog door te voeren. Er lijken echter wel belangrijke merites aan deze voorstellen, waardoor ze in ieder geval prioritair zullen bekeken worden bij een volgende herziening. Er werd wel al vastgesteld dat een aantal beperkingen gesitueerd zijn in het Energiedecreet en -besluit.

2.4.3 Facturatie - artt. 4.3.48 en 4.3.57

Fluvius merkte op (opm. 124 en 126) dat facturatie bij een aanpassing van de allocatiepuntconfiguratie of gekozen dienst mogelijk niet altijd nodig is. De VREG volgt deze zienswijze. Het is vooral van belang dat er een meteropname is en deze bezorgd wordt aan de toegangshouder. De toegangshouder beslist dan of meteen een factuur wordt opgemaakt, of dat

dit wordt geïntegreerd in een factuur bij de volgende meteropname. De voorgestelde toevoegingen worden daarom weer verwijderd.

Fluvius merkte in het kader van de meetcode ook op dat een meteropname en facturatie mogelijk zou moeten zijn bij een tariefwissel (zie opm. 108,2). Dit zou niet verplicht mogen zijn, gezien er situaties kunnen voorkomen waarbij omwille van regulatoire redenen de tariefstructuur wijzigt voor een grote groep netgebruikers. Om hieraan tegemoet te komen, wordt aangegeven dat een factuur enkel verplicht is bij een tariefwissel op vraag van de netgebruiker.

2.4.4 Digitaal energieovernamedocument - art. 4.3.5

Zowel FEBEG (opm. 187, 187,1) als Fluvius (opm. 125) reageerden nogmaals op de mogelijkheid die geboden wordt om te werken met een digitaal energieovernamedocument van de elektriciteitsdistributienetbeheerder, en op het voorstel dat daarvoor in overleg met de markt dient uitgewerkt te worden. Ook hier verduidelijkt de VREG dat het gaat om een visie te ontwikkelen in samenspraak tussen de marktpartijen. Gezien o.a. het belang van het energieovernamedocument in de nieuwe generatie marktprocessen (MIG6) lijkt het toch nuttig om de opening te houden om dat via digitale weg op te lossen.

2.4.5 Marktprocessen voor energiedelen en peer-to-peerhandel van groene stroom - artt. 4.3.64 en 4.3.65

In het consultatiedocument CONS-2021-03 beschreven we onder hoofding 4.2.4.1 uitgebreid de nieuwe artikelen 4.3.64 en 4.3.65 TRDE, die in een nieuwe afdeling 8 – getiteld “Marktprocessen voor energiedelen en peer-to-peerhandel van groene stroom” – worden toegevoegd aan hoofdstuk III van de Marktcode.

In BIJLAGE 1 bespreken we in detail de reacties die we van de belanghebbenden m.b.t. deze artikelen ontvingen. Het gaat om de opmerkingen met nr. A16 (tabblad “algemene opmerkingen”) en nrs. 29, 130, 130-1, 131, 167, 189, 189-1, 189-2, 193 (tabblad “opmerkingen per code”). Daarbij geven we tevens aan welke aanpassingen we nog in de artikelen 4.3.64 en 4.3.65 TRDE aanbrachten, ten gevolge van bepaalde van deze reacties. Daarnaast voerden we op eigen initiatief nog enkele kleinere aanpassingen door in de vermelde artikelen (zoals gemotiveerd in tabblad “andere wijzigingen”).

Tot slot voerden we nog enkele aanpassingen in de vermelde artikelen door, na overleg met het VEKA. Deze aanpassingen hebben o.m. tot doel om de afstemming met het decretale kader inzake energiedelen en peer-to-peerhandel, alsook de te verwachten uitvoeringsbesluiten daaromtrent, te optimaliseren. In wat volgt lichten we de belangrijkste aanpassingen nader toe:

- Het art. 4.3.64, §2, 5° TRDE en het art. 4.3.65, §3 (voorheen §4) TRDE vulden we aan met een verwijzing naar de evenwichtsverantwoordelijken: indien de allocatie wordt aangepast met het protocol inzake energiedelen en peer-to-peerhandel, is het immers aangewezen dat ook met de evenwichtsverantwoordelijken meetgegevens die gepaard gaan met energiedelen of peer-to-peerhandel worden uitgewisseld.
- In het art. 4.3.65, §1 TRDE schraptten we het laatste lid, dat erin zou hebben voorzien dat voor wat betreft het proces van het uitstappen uit energiedelen, de betrokken “energiedeler” zelf de aanvraag bij de elektriciteitsdistributienetbeheerder kan indienen. Bij nader inzien zou deze mogelijkheid tot omzeiling van de derde gemachtigde – die voor het overige wel telkens fungeert als ‘tussenstation’ tussen het collectief van de

'energiedelers' en de elektriciteitsdistributienetbeheerder – het proces van het uitstappen uit energiedelen te gemakkelijk hebben gemaakt en als zodanig risicovol kunnen zijn geweest voor het collectief van de 'energiedelers' (bv. bij gezamenlijke investeringen in functie van het energiedelen). Daarnaast is het zo dat, conform de decretale regels omtrent energiedelen, tussen de 'energiedelers' telkens een overeenkomst zal moeten worden gesloten, waaromtrent een uitvoeringsbesluit mogelijk nog de minimale regels m.b.t. het uitstappen uit energiedelen zal vastleggen. De schrapping van art. 4.3.65, §1, laatste lid TRDE zorgt ervoor dat er op vlak van uitstappen uit energiedelen geen conflict kan ontstaan tussen deze overeenkomst (en mogelijk de relevante regels in het uitvoeringsbesluit) enerzijds, en het TRDE anderzijds.

- Zowel in art. 4.3.64, §2, 8° TRDE als in het (oorspronkelijke) art. 4.3.65, §2 TRDE werd melding gemaakt van “foutenafhandeling” resp. “foutmeldingsprocedure”. Dit was dubbelop, wat we oplosten door het (oorspronkelijke) art. 4.3.65, §2 TRDE te schrappen en art. 4.3.64, §2, 8° TRDE licht te herformuleren.

2.5 Datacode

Hieronder volgen de reacties die specifiek betrekking hebben op onderwerpen binnen de Datacode. In tegenstelling tot de andere codes, werden in BIJLAGE 1 de reacties van de stakeholders enkel beantwoord met een verwijzing naar dit consultatieverslag. Hieronder verwijzen we daarom niet rechtstreeks naar de betreffende opmerkingen.

2.5.1 Informatieve toegang tot gegevens

De scope van de datacode werd bepaald op basis van art. 5.1.1 van het TRD.

Art. 5.1.1 van de datacode definieerde gebruik van gegevens voor **informatieve doeleinden** :

*Een meetgegeven wordt gebruikt voor informatieve doeleinden wanneer het gebruikt wordt voor **andere doeleinden** dan het verstrekken van verbruiksinformatie conform Art. 3.2.18, 10° en 10/1° van het Energiebesluit of de toewijzing van energiehoeveelheden voor facturatie in het kader van een energiecontract of toewijzing van energiehoeveelheden in kader van allocatie, reconciliatie of evenwicht op het net.*

De VREG stelde echter vast dat deze omschrijving voor verwarring zorgde. Vragen hierover kwamen ook naar boven in de reacties n.a.v. de webinars en de consultatie. Daarnaast impliceert een dergelijke omschrijving dat ook bij nieuwe ontwikkelingen steeds moet worden onderzocht of deze eronder valt of niet.

De VREG wil daarom een aantal conceptuele wijzigingen doorvoeren om de scope duidelijker af te bakenen en om maximaal af te stemmen op het Energiedecreet. Deze wijzigingen brengen in de praktijk geen wijzigingen teweeg. Het is louter de bedoeling om de zaken te vereenvoudigen en de datacode future proof te maken.

In plaats van te werken met een omschrijving zal het begrip “informatieve doeleinden” worden gelinkt aan de **marktrol** van een partij zoals opgenomen in het Energiedecreet. De omschrijving van art 5.1.1. van wat niet onder “informatieve doeleinden” begrepen wordt, valt dan weg. Dit heeft het voordeel dat het duidelijker is en dat niet steeds bij elke nieuwe activiteit moet worden onderzocht of die al dan niet onder die omschrijving valt.

Conform het Energiedecreet krijgen partijen opgenomen in art. 4.1.22/5 van de distributienetbeheerder toegang tot gegevens die strikt noodzakelijk zijn voor hun taken/rol. In dat artikel worden m.a.w. de verschillende rollen opgesomd. Afhankelijk van de marktrol die een partij opneemt, zal hij bepaalde kanalen (markt of datakanalen) moeten gebruiken en bepaalde voorwaarden moeten naleven om toegang te krijgen tot de data.

Om maximaal af te stemmen op het energiedecreet, zal in de datacode ook worden gesproken over “toegang verlenen tot gegevens” en dus **informatieve toegang tot gegevens** verlenen.

Concreet betekent dit dat het gaat om **informatieve toegang** wanneer toegang wordt verleend aan de **partijen vermeld in art. 4.1.22/5 m.u.v. 3°** van het Energiedecreet. Data-uitwisselingen met de marktrollen opgesomd in 3° hebben immers een andere finaliteit en horen in de andere codes thuis (bv. marktcode).

- *1° de overheden voor de gegevens die ze gemachtigd zijn te kennen uit hoofde van een wet, een decreet of een ordonnantie;*
- *2° de instellingen en de natuurlijke personen of rechtspersonen voor de informatie die ze nodig hebben om de opdrachten van algemeen belang te vervullen die hun zijn toevertrouwd door of krachtens een wet, een decreet of een ordonnantie;*
- *3° ~~distributienetbeheerders en hun werkmaatschappij, beheerders van een gesloten distributienet, de beheerder van het transmissienet, de vervoeronderneming, de beheerder van het plaatselijk vervoernet, producenten, leveranciers, tussenpersonen, bevrachters, evenwichtsverantwoordelijken en de VREG;~~*
- *4° de netgebruiker en in voorkomend geval de natuurlijke persoon van wie de persoonsgegevens worden verwerkt;*
- *5° een andere partij, op voorwaarde dat de netgebruiker en in voorkomend geval de natuurlijke persoon van wie de persoonsgegevens worden verwerkt, toestemming heeft gegeven aan die partij;*
- *6° elke partij voor zover de gegevens die worden verwerkt volledig geanonimiseerd zijn.*

3° is echter niet sluitend. Er is een toevoeging nodig m.b.t. :

- **VREG:** VREG werd opgenomen onder 3°, maar valt ook onder 2°. Omdat het specifieke voorgaat op de algemene bepaling, moet VREG terug worden toegevoegd wanneer partijen onder 3° worden uitgesloten van “informatieve toegang”
- **Energiedelen en peer-to-peerhandel van groene stroom:** bepalingen omtrent toegang verlenen aan de **gemandateerde derde partij** bij energiedelen en peer-to-peerhandel van groene stroom zouden idealiter nog in decreet onder 4.1.22/5, 3° moeten worden opgenomen. De gegevensuitwisselingen aan de gemandateerde derde partij bij energiedelen en peer-to-peerhandel van groene stroom betreffen nl. geen informatieve toegang tot data. De marktprocessen voor energiedelen en peer-to-peerhandel van groene stroom worden beschreven in een nieuwe afdeling 8 van de marktcode; daarin wordt voorzien in een mandatering van een derde partij voor die activiteiten evenals in gegevensuitwisseling aan die gemandateerde derde partij. Let wel, het toegang verlenen tot de partijen zelf die aan energiedelen of peer-to-peerhandel van groene stroom doen (d.w.z. niet aan hun gemandateerde) wordt gelijk gesteld aan toegang verlenen aan de netgebruiker en hoort als zodanig wel in de datacode thuis. Daarnaast moet voor ogen worden gehouden dat een energiegemeenschap nog andere marktrollen kan opnemen: de opgenomen rol zal dan telkens bepalen welke bepalingen (marktcode of datacode) van toepassing zijn (FSP dan marktcode, ESCO dan datacode,...).

De VREG zal adviseren om het Energiedecreet in die zin te wijzigen. Zolang art. 4.1.22/5, 3° niet wordt gewijzigd, zullen deze toevoegingen in de datacode zelf worden ingeschreven.

Art. 5.1.1 TRDE wordt dan:

Informatieve toegang tot gegevens is het recht op toegang tot gegevens als bedoeld in art. 4.1.22/5 van het Energiedecreet, met uitzondering van

- *de gemandateerden van partijen die conform art. 7.2.1, §1 van het Energiedecreet aan energiedelen doen,*
- *de gemandateerden van actieve afnemers die conform art. 7.2.2, §2 van het Energiedecreet aan peer-to-peerhandel van groene stroom doen en*
- *de partijen opgesomd in art. 4.1.22/5, 3° van het Energiedecreet met uitzondering van de VREG*

De wijziging van “gebruik van gegevens voor informatieve doeleinden” naar “informatieve toegang tot gegevens” zal overal in de datacode worden doorgevoerd en bijgevolg meerdere artikelen impacteren.

Schematisch overzicht:



2.5.2 Datatoegang

Tijdens de consultatie kwam de terechte opmerking dat het concept “datatoegang” te ruim werd ingevuld. Datatoegang is inderdaad slechts een vorm van informatieve toegang tot gegevens. Datatoegang mag niet worden gelijkgetrokken met informatieve toegang tot gegevens (= toegang voor alle partijen opgesomd in art. 4.1.22/5 van het Energiedecreet met uitzondering van 3° (behalve VREG) en incl. gemandateerden van peer-to-peerhandelaars en energiedelers) want datatoegang werd in de datacode opgenomen met specifieke regels (bv. rond toestemming/mandaten etc.)

Niet voor al de partijen die informatieve toegang tot gegevens kunnen verkrijgen is toestemming noodzakelijk (bv. toegang door overheden o.b.v. wettelijke bepaling, publicatie van datasets op website Fluvius,..). Daarnaast heeft datatoegang ook betrekking op een specifiek datadienstenpunt en dat is niet in al die situaties het geval (bv. geaggregeerde datasets over verschillende datadienstenpunten).

Datatoegang gaat over de informatieve toegang tot gegevens specifiek door de partijen bedoeld in art. 4.1.22/5, 5° van het Energiedecreet met name:

- 5° een andere partij, op voorwaarde dat de netgebruiker en in voorkomend geval de natuurlijke persoon van wie de persoonsgegevens worden verwerkt, toestemming heeft gegeven aan die partij;

“Andere partij” zoals bedoeld in 5° heeft dan betrekking op aanbieders van energiediensten, ESCO’s, maar ook een zoon die voor zijn vader gegevens raadpleegt, toegang tot geïndividualiseerde data voor onderzoekers,... Gelet op de diverse partijen die hieronder kunnen vallen, lijkt het niet aangewezen om alle situaties die onder art. 4.1.22/5, 5° van het Energiedecreet vallen als datatoegang te beschouwen en de specifieke bepalingen hierover daarvoor te laten gelden. Zo is de situatie waarbij een derde toegang tot gegevens wenst omdat hij door de netgebruiker gemandateerd wordt om in naam en voor rekening van de netgebruiker t.a.v. de distributienetbeheerder op te treden (bv. ikv keuze van het toegangsvermogen¹) anders dan de situatie waarbij een derde toegang tot gegevens wenst om op basis van die data een dienst aan te bieden aan de netgebruiker. De ene gemandateerde wenst enkel informatieve toegang tot data terwijl de andere op basis van bepaalde data het toegangsvermogen voor de netgebruiker wenst in te stellen.

Deze situatie (en op termijn misschien nog andere) wordt uitgesloten van het concept “datatoegang”. Hiervoor zal een nieuw hoofdstuk (hoofdstuk VIII) in de datacode worden ingevoegd waaronder deze specifieke situatie zal worden opgenomen. Dit betekent ook dat dergelijke gemandateerde enkel een mandaat moet hebben van de netgebruiker en niet bijkomend een datatoegangscontract met de distributienetbeheerder moet afsluiten. Let wel, dit betekent niet dat deze gemandateerde ongebreidelde toegang krijgt tot gegevens. Conform art. 4.1.22/5, 2° lid van het Energiedecreet² moet de toegang tot data sowieso proportioneel zijn en mag de

¹ Art. 2.1.17 TRD – Toegangsvermogen

§1. De elektriciteitsdistributienetbeheerder voorziet in een webportaal waar de in het toegangsregister geregistreerde elektriciteitsdistributienetgebruiker of diens gemandateerde het gewenste toegangsvermogen kan vastleggen.

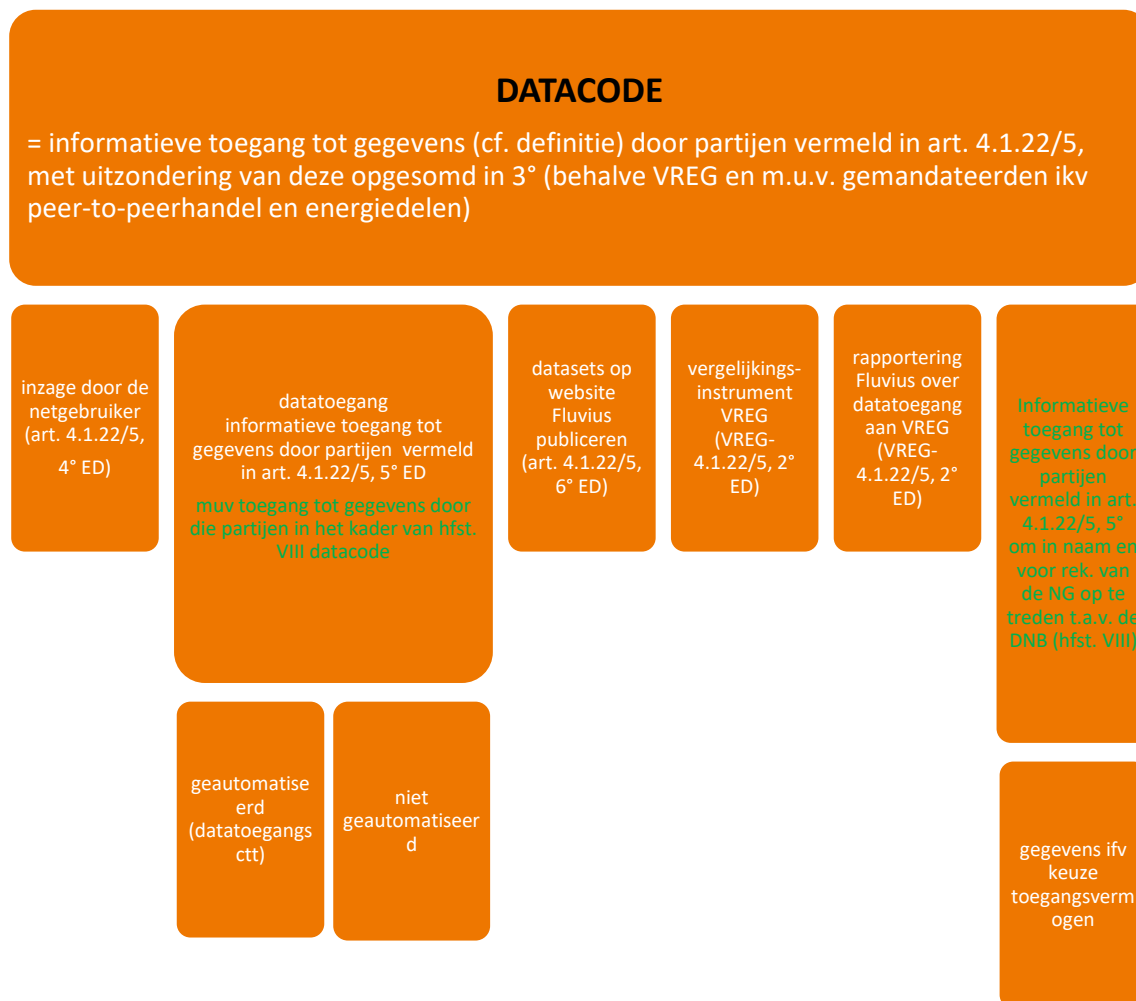
² Art. 4.1.22/5 2° lid: De netbeheerder of zijn werkmaatschappij verleent de partijen, vermeld in het eerste lid, alleen toegang tot die gegevens die strikt noodzakelijk zijn om hun respectieve taken uit te oefenen. Die gegevens zijn toereikend, ter zake dienend en niet overmatig ten opzichte van de doeleinden waarvoor ze gebruikt zullen worden.

gemandateerde dus enkel toegang krijgen tot gegevens die hij nodig heeft om het toegangsvermogen voor de netgebruiker in te stellen.

Concreet betekent dit dat de definitie van ‘datatoegang’ wordt gewijzigd naar:

“het recht op informatieve toegang tot gegevens als bedoeld in art. 5.1.1 door partijen vermeld in art. 4.1.22/5, 5° van het Energiedecreet, met uitzondering van informatieve toegang tot gegevens door die partijen in het kader van hoofdstuk VIII van de datacode”

Schematisch overzicht:



2.5.3 Geautomatiseerde datatoegang

Het onderscheid tussen al of niet geautomatiseerd is gemaakt in de veronderstelling dat een commerciële aanbieder van energiediensten steeds een zeker volume en dus geautomatiseerde toegang zal vragen. Hiervoor werden tools opgezet en daarvoor werd in de datacode ook specifieke regels opgenomen (o.a. datatoegangscontract). Daarnaast krijgt Fluvius een veelheid van ad hoc vragen waarvoor toestemming nodig is, die ze niet-geautomatiseerd beantwoorden en waarvoor het ook niet mogelijk of zinvol is om een tool te bouwen. Bv. toegang tot gegevens door zoon voor vader, toegang voor ocmw's, energiehuizen die voor de netgebruiker gegevens opvragen, ...

Op vandaag werd ‘geautomatiseerde datatoegang’ echter niet gedefinieerd. Om verwarring tussen beide concepten te vermijden, wenst de VREG ‘geautomatiseerde datatoegang’ alsnog te definiëren.

‘Geautomatiseerde datatoegang’ gaat over datatoegang door een specifieke groep van partijen bedoeld in art. 4.1.22/5, 5°: de aanbieders van energiediensten en ESCO’s. De VREG wil echter ook voor deze partijen de optie van ‘niet-geautomatiseerde datatoegang’ niet uitsluiten. De definitie moet bijgevolg specificeren dat het enkel om geautomatiseerde datatoegang gaat wanneer deze partijen gebruik maken van de specifieke diensten opgenomen in de dienstencatalogus bij het datatoegangscontract.

De definitie van ‘geautomatiseerde datatoegang’ wordt dan *“datatoegang via de diensten opgenomen in het datatoegangscontract door aanbieders van energiediensten en ESCO’s.”*

Bijgevolg gelden de regels m.b.t. geautomatiseerde datatoegang en de verplichting tot het sluiten van een datatoegangscontract enkel in de situaties die onder deze definitie vallen.

2.5.4 Registratie van data-uitwisselingen in het kader van informatieve toegang tot gegevens

De datacode bevat een afdeling m.b.t. de registratie van data-uitwisseling in het kader van informatieve toegang. Art. 5.2.2 en 5.2.3 worden aangepast aan de nieuwe concepten. Er zal verduidelijkt worden dat de registratie enkel geldt voor informatieve toegang op een datadienstpunt en dus bijvoorbeeld niet in het geval van informatieve toegang tot de datasets die op de website van Fluvius worden gepubliceerd. Daarnaast wordt ook de term ‘toegangsregister’ geschrapt en wordt enkel behouden dat de uitwisseling van gegevens geregistreerd moet worden. Hiermee wordt ook hier de nadruk gelegd op het *doel* van de bepaling en wordt niet ingegaan op *de wijze waarop* iets moet gebeuren.

2.6 Samenwerkingscode

Er zijn geen bijzondere opmerkingen. In BIJLAGE 1 bespreken we in detail alle ontvangen input.

2.7 Code gesloten distributienetten

Er zijn geen bijzondere opmerkingen. In BIJLAGE 1 bespreken we in detail alle ontvangen input.

2.8 Overgangs- en slotbepalingen

Er zijn geen bijzondere opmerkingen. In BIJLAGE 1 motiveren we de wijzigingen die aan de betreffende artikelen zijn aangebracht (zie tabblad “Andere wijzigingen”).

3 Bijlagen

BIJLAGE 1: Gemotiveerde antwoorden op de reacties n.a.v. de consultatie CONS-2021-03

BIJLAGE 2: Geconsolideerde tekst TRDE zoals goedgekeurd

BIJLAGE 3: Tekst TRDE met track changes t.o.v. versie 2019

BIJLAGE 4: Tekst TRDE met track changes t.o.v. de geconsulteerde versie (cfr. CONS-2021-03)