

Consultatiereactie

2/09/2025

Reactie op de openbare raadpleging van de CREG met betrekking tot zijn ontwerpbeslissing tot wijziging van de gedragscode van 20 oktober 2022 wat betreft de voorwaarden voor de aansluiting op en de toegang tot het transmissienet, met inbegrip van de aansluitingsprocedures



1 Inleiding

De CREG organiseert van 17 juli 2025 tot 3 september 2025 een openbare raadpleging over zijn ontwerpbeslissing tot wijziging van de gedragscode van 20 oktober 2022 wat betreft de voorwaarden voor de aansluiting op en de toegang tot het transmissienet, met inbegrip van de aansluitingsprocedures¹. De Vlaamse Nutsregulator wenst met dit document te reageren op deze openbare raadpleging. Deze reactie bevat geen vertrouwelijke informatie.

2 Algemene reactie

De Vlaamse Nutsregulator onderschrijft het maatschappelijk belang van het dossier en waardeert dat de CREG een ruime termijn hanteert voor haar publieke consultatie, rekening houdend met de zomerperiode waarover de raadpleging loopt. De ontwerpbeslissing is bovendien helder opgemaakt. Dit helpt zeker bij de analyse van de ontwerpbeslissing, rekening houdend met de toch wel grote mate van complexiteit die met dit dossier gepaard gaat.

Op basis van een eerste analyse van de ontwerpbeslissing stelt de Vlaamse Nutsregulator vast dat de aansluitingsprocedure grondig werd gewijzigd. De voorgestelde aansluitingsprocedure bevat een aantal interessante insteken zoals bijvoorbeeld het feit dat er maar één type aanmelding meer is voor de netgebruiker en de introductie van een mate van betrokkenheid van de grondeigenaar, om speculatie tegen te gaan. De algemene opbouw van de aansluitingsprocedure zit logisch in elkaar en er wordt gewerkt met duidelijke ankerpunten en bijhorende timings. Ook de opvolging van de termijnen van concrete aansluitingsdossiers door de regulator via periodieke rapportage, met hieraan gekoppeld een sanctioneringsmogelijkheid, lijkt de Vlaamse Nutsregulator zinvol.

De CREG introduceert via zijn ontwerpbeslissing daarnaast twee nieuwigheden met mogelijk verregaande gevolgen, namelijk het gebruik van “potentiële” gelinkt aan het federale ontwikkelingsplan binnen de aansluitingsprocedure², en daarnaast het ‘gebruiks- of verliesbeheerssysteem’, dat niet enkel nieuw aangevraagde aansluitingscapaciteit viseert, maar eveneens alle bestaande gecontracteerde capaciteit van netgebruikers³. De verdere uitwerking van deze nieuwigheden wordt in de ontwerpbeslissing gedelegeerd aan Elia via respectievelijk de methodologie voor netstudies en het type-aansluitingscontract.

¹ <https://www.creg.be/nl/openbare-raadplegingen/prd3027>

² GC Art. 22 § 19^{bis} (nieuw punt), besproken in Art. 5 van bijlage 1 bij de openbare raadpleging. In het systeem met “potentiële” wordt volgens het begrip van de Vlaamse Nutsregulator, het op het net beschikbare vaste aansluitingsvermogen vrijgehouden en verdeeld over specifieke categorieën netgebruikers, waarbij (kandidaat-)netgebruikers in eerste instantie enkel op het vaste aansluitingsvermogen van hun categorie beroep kunnen doen. Vermoedelijk kunnen ze daarnaast ook nog beroep doen op de eventueel nog beschikbare restcapaciteit bovenop degene die specifiek werd vrijgehouden voor de categorieën aan “potentiële”.

³ GC Art. 60 § 18^{bis} (nieuw punt), besproken in Art. 8 van bijlage 1 bij de openbare raadpleging. Het ‘gebruiks- of verliesbeheerssysteem’ heeft volgens het begrip van de Vlaamse Nutsregulator als doel slapende (niet-gebruikte) capaciteit tegen te gaan, om zo de capaciteit van het net zo efficiënt mogelijk te gebruiken. Het heeft zowel betrekking op aangevraagde capaciteit in aansluitingsaanvragen (bv. door het opleggen van concrete mijlpalen in projecten), als alle bestaande gecontracteerde capaciteit van netgebruikers (bv. verlies van niet-gebruikte gecontracteerde capaciteit, mits bepaalde tolerantie marges).

Aangezien bij Elia de vraag leeft om de regelgeving te harmoniseren over zijn verschillende netdelen, ziet de Vlaamse Nutsregulator een mogelijke impact op het plaatselijk vervoernet voor elektriciteit in het Vlaamse Gewest⁴, en wat de “potentiële” betreft zelfs op het distributienet. De verdere concrete uitwerking door Elia, in overleg met marktpartijen, kan (impliciet) maatschappelijke keuzes bevatten. De Vlaamse Nutsregulator schat de praktische doorwerking van deze twee nieuwigheden en de implicaties voor (kandidaat-)netgebruikers ten slotte in als complexe materie. Om deze redenen wil de Vlaamse Nutsregulator oproepen tot de nodige voorzichtigheid en om zeker alle gevolgen goed te overdenken. De Vlaamse Nutsregulator gaat in paragraaf 3 ‘Punctuele opmerkingen’ inhoudelijk al iets dieper in op de thematiek, maar kan op basis van zijn eerste analyse zelf zeker nog geen allesomvattend oordeel vellen. De Vlaamse Nutsregulator vindt het zinvol om onder regulatoren samen de nodige tijd te nemen om deze analyse verder te zetten, de inzichten te bundelen, en zo tot onderling gedragen oplossingen te komen. Gezien de sterke verwevenheid van het federale transmissienet met het plaatselijk vervoernet voor elektriciteit, en de potentiële doorwerking van bepaalde bepalingen naar het distributienet, is de Vlaamse Nutsregulator voorstander om dergelijk overleg in een vroeg stadium te organiseren.

3 Punctuele opmerkingen

3.1 Terminologie

3.1.1 Netstudie

De nieuwe aansluitingsprocedure introduceert een formele stap ‘netstudie’, zowel binnen de oriëntatiestudie als de detailstudie. De definitie van netstudie lijkt eerder aan te sluiten bij de rol van de netstudie binnen de oriëntatiestudie. Het valt te overwegen om de definitie ook nog iets beter te laten aansluiten bij de rol binnen de detailstudie, waarin er maar één aansluitingsvariant meer relevant is.

21^{ste} undecies “netstudie”: netberekeningen uitgevoerd door de transmissienetbeheerder met als doel een reeks aansluitingsvarianten op het transmissienet voor te stellen die de aansluiting van het gevraagde vermogen op de gevraagde geografische locatie mogelijk maken, met inachtneming van de technische criteria die de transmissienetbeheerder in staat stellen zijn opdracht als netbeheerder te vervullen en met als resultaat voor elke bestudeerde aansluitingsvariant een voorstel voor hetzij flexibele aansluiting, inclusief de parameters overeenkomstig artikel 60, §1, punt 11°, hetzij vaste aansluiting, tenzij de studie de weigering van de aansluiting rechtvaardigt overeenkomstig artikel 61bis

⁴ De Vlaamse Nutsregulator merkt hierbij op dat de tweede principiële goedkeuring van het ontwerp Energiedecreet over de invoering van flexibele aansluitingsovereenkomsten voorziet in een goedkeuring door de Vlaamse Nutsregulator van de methodologie voor netstudies van de beheerder van het plaatselijk vervoernet in het Vlaamse gewest (link: <https://www.vlaanderen.be/vlaamse-regering/beslissingen-van-de-vlaamse-regering/invoering-regelgevend-kader-voor-flexibele-aansluitingsovereenkomsten-elektriciteitsdistributienet-voorontwerp-van-wijzigingsdecreet-0>).

3.1.2 Aansluitingscapaciteit

3.1.2.1 Aansluitingscapaciteit vs. aansluitingsvermogen

De ontwerptekst hanteert vaak het begrip ‘aansluitingscapaciteit’, daar waar dit niet echt gedefinieerd wordt. De bestaande gedragscode definieert eerder daarentegen wel reeds de begrippen ‘flexibele aansluitingsvermogen’ en ‘vaste aansluitingsvermogen’⁵:

21°quater “flexibele aansluitingsvermogen”: het (deel van het) aansluitingsvermogen met een flexibele aansluiting;

21°quinquies “vaste aansluitingsvermogen”: onverminderd de bepalingen voorzien in artikel 61sexies, § 4, het (deel van het) aansluitingsvermogen met een vaste aansluiting;

Tenzij met ‘aansluitingsvermogen’ en ‘aansluitingscapaciteit’ een andere betekenis voor ogen wordt gehouden, lijkt het zinvol om consequent één zelfde begrip te hanteren. In het andere geval lijkt het aangewezen om het eventuele onderscheid tussen beide begrippen te verduidelijken.

3.1.2.2 Link met ‘ter beschikking gesteld vermogen’

De (bestaande) gedragscode bevat daarnaast een definitie van het ter beschikking gesteld vermogen:

43° “ter beschikking gesteld vermogen”: het schijnbaar vermogen in injectie en/of afname dat is vastgelegd voor een toegangspunt in het aansluitingscontract van een transmissienetgebruiker en die het recht geeft aan deze transmissienetgebruiker om vermogen te injecteren en/of af te nemen naar/van het transmissienet ten belope van dit ter beschikking gesteld vermogen;

In een bredere context vraagt de Vlaamse Nutsregulator zich af of er nog een specifiek onderscheid is tussen enerzijds het ‘aansluitingsvermogen’ (‘aansluitingscapaciteit’), en anderzijds het ‘ter beschikking gesteld vermogen’, vastgelegd in bijlage van het aansluitingscontract. Ook binnen de aansluitingsprocedure zijn de capaciteitsbeperkingen, eventueel resulterend in een ‘flexibel aansluitingsvermogen’, typisch niet gelinkt aan de aansluitingsinstallaties zelf, maar wel aan het hoger liggende net⁶. Om die reden werd in de laatste versie van het technisch reglement voor het plaatselijk vervoernet in het Vlaamse Gewest in deze context enkel het ‘ter beschikking gesteld vermogen’ behouden als begrip⁷.

⁵ De gedragscode bevat vandaag weliswaar ook reeds één verwijzing naar het begrip ‘aansluitingscapaciteit’, namelijk in Art. 61quater. § 2 4°.

⁶ We verwijzen hierbij ook graag naar het advies van de Vlaamse Nutsregulator met betrekking tot ‘Voorontwerp van decreet tot wijziging van het Energiedecreet van 8 mei 2009, wat betreft de invoering van een regelgevend kader voor flexibele aansluitingsovereenkomsten’, meer specifiek de bespreking in paragraaf 1.4 ‘Flexibele aansluitingsovereenkomst: aansluiting met flexibele toegang’ (link: <https://www.vlaamsenutsregulator.be/nl/document/adv-2025-06>).

⁷ Daarnaast bevat het TRPV ook nog het begrip ‘technisch aansluitingsvermogen’, waarmee het technische maximaal vermogen, bepaald door de technische karakteristieken van de aansluiting zelf, bedoeld wordt. Voor meer achtergrond verwijzen we naar de memorie van toelichting van 28/03/2025 met betrekking tot de herziening van het technisch reglement voor het plaatselijk vervoer van elektriciteit in het Vlaamse Gewest, meer specifiek de bespreking in paragraaf 3.2 (link: https://www.vlaamsenutsregulator.be/sites/default/files/document/bijlage_2_-_memorie_van_toelichting_trpv.pdf).

3.2 Structurele vs. niet-structurele congestie

In artikel 22 §1 wordt een bepaling over de nood aan “structurele congestie” ingevoerd:

Art. 22. § 1. De transmissienetbeheerder beoordeelt de aansluitingsaanvragen op niet discriminerende wijze in het licht van objectieve en technisch deugdelijke criteria, waaronder de volgende: (...)

12° het onderscheid tussen niet-structurele en structurele congestierisico's op het Belgische transmissienet, waarbij enkel de laatste als rechtvaardiging kunnen worden aangehaald voor de weigering van een vaste aansluiting, overeenkomstig artikel 61ter;

De Vlaamse Nutsregulator vindt dit een interessante verwijzing. Er kunnen immers situaties zijn waarbij de (theoretisch) “verwachte congestie” die het resultaat van de netstudie vormt, geen echte nood voor een flexibele aansluitingsovereenkomst met zich mee brengt, bijvoorbeeld omdat de volumes zeer beperkt zijn en/of kunnen opgevangen worden via andere middelen (coördinatie niet-beschikbaarheidsplanning, redispatching). Hierbij kijkt de Vlaamse Nutsregulator met interesse uit naar het resultaat van de studie van Elia hieromtrent, die werd opgelegd door de CREG in zijn vorige beslissing rond flexibele aansluitingsovereenkomsten, waarnaar verwezen wordt in punt 96 van deze ontwerpbeslissing:

96. De CREG voegt in artikel 22, §1, punt 12°, het criterium toe dat de methodologie het onderscheid dient te erkennen tussen niet-structurele en structurele congestierisico's op het Belgische transmissienet. Zoals uiteengezet in beslissing (B)2899 van 10 april 2025 kunnen enkel de laatste als rechtvaardiging worden aangehaald voor de weigering van een vaste aansluiting omwille van bestaande of toekomstige beperkingen van de beschikbare capaciteit op het net (overeenkomstig artikel 61ter van de gedragscode). De CREG verwijst naar haar vraag aan Elia in paragraaf 101 van de beslissing (B)2899 van 10 april 2025 om de analyse over de voorwaarden om een congestie als structureel te beschouwen verder te zetten en de resultaten van deze analyse en de verduidelijking over de impact van de definitie van “structurele congestie” op de methodologie voor de uitvoering van netwerkstudies te delen met de CREG en de marktspelers binnen de 12 maanden na inwerkingtreding van deze beslissing (zijnde tegen 24 april 2026).

3.3 Gebruik van “potentiëlen” binnen de aansluitingsprocedure

De CREG voegt een punt 9°bis toe aan artikel 22 §1:

[Art. 22.] § 1. De transmissienetbeheerder beoordeelt de aansluitingsaanvragen op niet discriminerende wijze in het licht van objectieve en technisch deugdelijke criteria, waaronder de volgende: (...)

9°bis het behoud van een transmissiecapaciteit die nodig is om te voldoen aan de potentiële groei van verschillende categorieën van elektriciteitsafname en -injectie, zoals verondersteld in de scenario's van het laatst goedgekeurde ontwikkelingsplan of in de laatst gepubliceerde analyse bedoeld in artikel 7bis, §4bis, van de wet.

In het systeem met “potentiëlen” wordt volgens het begrip van de Vlaamse Nutsregulator, het op het net beschikbare vaste aansluitingsvermogen vrijgehouden en verdeeld over specifieke categorieën netgebruikers, waarbij (kandidaat-)netgebruikers in eerste instantie enkel op het vaste aansluitingsvermogen van hun categorie beroep kunnen doen. Vermoedelijk kunnen ze daarnaast ook nog beroep doen op de eventueel nog beschikbare restcapaciteit bovenop degene die specifiek werd vrijgehouden voor de categorieën aan “potentiëlen”.

De Vlaamse Nutsregulator pleit voor voorzichtigheid en ziet een mogelijk risico dat er (onnodig) meer flexibel aansluitingsvermogen (in plaats van vast aansluitingsvermogen) wordt aangeboden dan eigenlijk noodzakelijk voor het net, zeker bij sterke fragmentatie in dergelijke “potentiëlen”. Er kunnen dan mogelijk situaties ontstaan waarbij capaciteit wordt vrijgehouden in een bepaald netgebied voor een groot aantal “potentiëlen” die zich op die locatie dan uiteindelijk niet realiseren. Het lijkt de Vlaamse Nutsregulator aangewezen om de mogelijke impact van dit criterium verder in kaart te brengen.

Om bovenstaand risico te mitigeren, ziet de Vlaamse Nutsregulator eventueel een mogelijk aanknopingspunt in het eveneens toegevoegde criterium 12° bij hetzelfde artikel 22 §1 voor wat betreft de beoordeling van aansluitingsaanvragen :

12° het onderscheid tussen niet-structurele en structurele congestierisico's op het Belgische transmissienet, waarbij enkel de laatsten als rechtvaardiging kunnen worden aangehaald voor de weigering van een vaste aansluiting, overeenkomstig artikel 61ter;

De methodologie van Elia om toekomstprognoses van nationale verbruiksgegevens, zoals bepaald bij de voorbereiding van onder meer het federale ontwikkelingsplan⁸, om te zetten naar de reële, lokale netcontext, is in deze context vanuit technisch oogpunt alvast een belangrijk element. Hierover loopt momenteel een taskforce ‘Local Redistribution of Injections and Offtakes’ bij Elia⁹, een initiatief dat de Vlaamse Nutsregulator zeker verwelkomt. Deze taskforce heeft net als doel om meer transparantie te geven over deze methodologie en een dialoog op te zetten met zijn stakeholders.

In deze context wijst de Vlaamse Nutsregulator erop dat de methodologie voor netstudies, zoals momenteel gepubliceerd op de website van Elia¹⁰, conform het bestaande artikel 22 §1bis¹¹ uit de gedragscode, deze methodologie voor omzetting naar de lokale netcontext nog niet omvat. Het lijkt de Vlaamse Nutsregulator zinvol om te verduidelijken of de CREG de voor netstudie relevante aspecten binnen deze methodologie voor omzetting naar de lokale netcontext, toekomstig ook ziet vallen onder artikel 22 §1bis van de gedragscode.

⁸ Hiervoor loopt momenteel overigens een publieke consultatie bij Elia: https://www.elia.be/nl/publieke-consultaties/20250718_public-consultation-on-scenarios-for-10y-federal-investment-plans-electricity-h2
⁹ <https://www.elia.be/nl/users-group/werkgroep-belgian-grid/task-force-lrio>

¹⁰ https://www.elia.be/-/media/project/elia/elia-site/company/legal-framework/legal_framework/belgium/gridstudymethodology_versiondec2024_nl.pdf

¹¹ Art. 22 §1bis: “De transmissienetbeheerder publiceert op zijn website de methodologie voor de uitvoering van netstudies in het kader van gevraagde aansluitingen”

3.4 Capaciteitsreservatie

3.4.1 Aanvang capaciteitsreservatie

De capaciteitsreservatie gebeurt in de ontwerpbeslissing voor alle type netgebruikers bij de bestelling van de detailstudie. De Vlaamse Nutsregulator verwelkomt deze eenduidigheid.

3.4.2 Capaciteitsreservatie bij nood aan flexibele toegang

Wanneer er nood is aan flexibele toegang, dan zijn de finale erbij horende capaciteiten, tzt het 'vaste aansluitingsvermogen' en 'flexibele aansluitingsvermogen', pas bekend na uitvoering van de netstudie. De netstudie wordt binnen de detailstudie in de ontwerpbeslissing opgeleverd ten laatste 30 werkdagen na de bestelling. Met andere woorden, bij bestelling van de detailstudie zijn deze gegevens nog niet bekend. Het kan dus zijn dat bij de bestelling bijvoorbeeld 50 MVA wordt aangevraagd, maar dat bij de netstudie blijkt dat slechts de helft in 'vast aansluitingsvermogen' kan aangeboden worden. Deze uitkomst van de netstudie vormt in de herwerkte aansluitingsprocedure dan ook het aanknopingspunt voor een expliciete tussenstap "bevestiging tot verderzetting" door de netgebruiker (art. 46 §2), onder meer om netgebruikers toe te laten om de detailstudie te stoppen als uit de netstudie een te grote mate aan flexibele toegang zou blijken.

De opsplitsing in een vaste en flexibele component wat betreft het aansluitingsvermogen is vanaf dan dus wel degelijk relevant voor de netgebruiker met de aansluitingsaanvraag. Ook voor andere aansluitingsaanvragen die gelinkt zijn aan hetzelfde beperkend netelement is deze opsplitsing o.i. vanaf dat moment relevant. In die zin begrijpt de Vlaamse Nutsregulator de bespreking onder punt 135 in de ontwerpbeslissing niet zo goed, en lijkt het ons zinvol om de redenering erachter nog enigszins verder te verduidelijken:

135. De CREG gaat niet akkoord dat de vast of flexibele aard van de aansluiting een impact heeft op de reservering van aansluitingscapaciteit. De reservering van aansluitingscapaciteit geldt immers vanaf het moment van bestelling van de detailstudie wanneer Elia nog geen bindend voorstel voor vaste of flexibele aansluiting aan de aanvrager heeft bezorgd. Bovendien geeft Elia geen motivering en ziet de CREG zelf ook geen motivering om flexibel aansluitingsvermogen niet als gereserveerd (of later toegewezen) te beschouwen

3.4.3 Verlies capaciteitsreservatie bij niet-tijdig aanleveren van bijkomende gegevens

Zowel tijdens de oriëntatiestudie (art. 23), als tijdens de detailstudie (art. 44) kan de netbeheerder bijkomende gegevens opvragen bij de netgebruiker. Wanneer deze niet binnen de 10 werkdagen de nodige informatie aan levert, dan wordt de detailstudie stopgezet. Voor de detailstudie luidt dit in artikel 44:

[Art. 44.] De transmissienetbeheerder kan, op elk ogenblik, aan de aanvrager die een detailstudie heeft besteld, op gemotiveerde wijze vragen om hem binnen een termijn van tien werkdagen, bijkomende gegevens over te maken die noodzakelijk zijn voor oplevering van de detailstudie. Indien de aanvrager nalaat om binnen deze termijn de gevraagde gegevens te bezorgen, wordt de detailstudie stopgezet, zonder terugbetaling van het reeds betaalde gereguleerde tarief, en vervalt de betrokken capaciteitsreservering.

Aangezien het niet tijdig aanleveren resulteert in een verlies aan capaciteitsreservering, lijkt deze situatie nog te ontbreken in de oplijsting onder Art. X5. § 1.

Meer ten gronde stelt de Vlaamse Nutsregulator zich de vraag of de termijn van tien werkdagen niet eerder streng is ten opzichte van de netgebruiker, gezien de consequentie die eraan verbonden wordt het verlies van zijn studie en eventueel bijhorende capaciteitsreservering is. Dit gezien de bepaling in artikel 44 toch wel strikt van aard is. De Vlaamse Nutsregulator kan zich bovendien voorstellen dat de aanvragers voor het aanleveren van de gevraagde informatie afhankelijk kunnen zijn van een één of een beperkt aantal mensen, die in die periode afwezig kunnen zijn. Daarom kan een termijn van 10 werkdagen om specifieke informatie aan te leveren in bepaalde omstandigheden eerder beperkt zijn.

3.5 Herevaluatie flexibiliteitsgegevens

De ontwerpbeslissing bevat twee mogelijke tijdstippen voor herevaluatie van de flexibiliteitsgegevens, één keer binnen de geldigheidsperiode van de detailstudie (Art. X3) en één keer tijdens de periode van realisatie. Hierbij mag een netgebruiker met een aansluitingsaanvraag die niet in volledig vast aansluitingsvermogen beantwoord kon worden door de netbeheerder, een herberekening van de netstudie aanvragen om na te gaan of de situatie intussen nog niet is verbeterd ten opzichte van de originele berekening. Dit is een zinvolle insteek. De situatie kan immers in realiteit reeds verbeterd zijn ten opzichte van het moment waarop de originele netstudie berekening werd uitgevoerd, bijvoorbeeld door het wegvallen van een aantal gereserveerde capaciteiten van projecten die toen nog in rekening waren gebracht, maar intussen werden gestaakt.

De Vlaamse Nutsregulator heeft nog twee eerder praktische vragen bij het tekstvoorstel:

Binnen de geldigheidsduur van de detailstudie heeft de netgebruiker tot 30 werkdagen voor het einde van deze geldigheidsduur om de vraag te stellen. De netbeheerder heeft vervolgens ook nog 30 werkdagen om de netstudie uit te voeren en de herberekende flexibiliteitsgegevens over te maken. Hierdoor ontstaat een potentiële situatie waarbij een netgebruiker (praktisch) geen tijd meer heeft om te reageren op de herberekening. De netgebruiker krijgt het resultaat van de herberekening immers mogelijk pas binnen op de dag dat de geldigheid van zijn detailstudie afloopt. Het valt te overwegen om hier toch een aantal dagen extra in te bouwen.

Vervolgens is er geen echt duidelijke termijn meer tot wanneer de netgebruiker vervolgens zijn keuze mag uitstellen:

“De aanvrager bevestigt in de schriftelijke aanvraag bedoeld in artikel 50, §1, eerste lid, aan de transmissienetbeheerder of hij de aansluitingsvoorwaarden in het oorspronkelijke voorstel van flexibele aansluiting of deze in het herziene voorstel van flexibele aansluiting wenst op te nemen in het aansluitingscontract.”

De Vlaamse Nutsregulator interpreteert dit als tot aan het einde van de geldigheidsduur van de detailstudie. Het valt te overwegen om dit nog te verduidelijken.

Tijdens de periode van realisatie kan de netgebruiker tot 120 werkdagen voor de geplande indienstname deze vraag stellen, waarna de netbeheerder opnieuw 30 werkdagen heeft om de netstudie op te leveren. Vervolgens is er geen echt duidelijke termijn meer tot wanneer de netgebruiker vervolgens zijn keuze mag uitstellen:

“De transmissienetgebruiker bevestigt aan de transmissienetbeheerder of hij de aansluitingsvoorwaarden in het oorspronkelijke voorstel van flexibele aansluiting of deze in het herziene voorstel van flexibele aansluiting wenst op te nemen in het aansluitingscontract.”

De Vlaamse Nutsregulator interpreteert dit als tot aan de geplande indienstname datum. Het valt te overwegen om dit nog te verduidelijken.

3.6 Gebruiks- of verliesbeheersysteem

Het ‘gebruik- of verliesbeheersysteem’ heeft volgens het begrip van de Vlaamse Nutsregulator als doel slapende, (niet-gebruikte) capaciteit tegen te gaan, om zo de capaciteit van het net zo efficiënt mogelijk te gebruiken. Het heeft zowel betrekking op aangevraagde capaciteit in aansluitingsaanvragen (bv. door het opleggen van concrete mijlpalen in projecten), als alle bestaande gecontracteerde capaciteit van netgebruikers (bv. verlies van niet-gebruikte gecontracteerde capaciteit, mits bepaalde tolerantiesmarges).

De Vlaamse Nutsregulator erkent de nood aan een efficiënt gebruik van de beschikbare netcapaciteit. Anderzijds zouden we willen oproepen tot enige voorzichtigheid bij de verdere uitwerking van het gebruiks- of verliesbeheersysteem, omwille van de mogelijks ruime/verregaande implicaties. Dit met als doel om onbedoelde, ongewenste effecten in het systeem te vermijden en finaal te komen tot een evenwichtig kader. Ook de situaties waarbij een sector of een bedrijf tijdelijk door een economisch moeilijke periode gaat, en bijgevolg tijdelijk minder afneemt, is volgens de Vlaamse Nutsregulator bijvoorbeeld met de nodige omzichtigheid te analyseren. Aangezien het gebruiks- of verliesbeheersysteem tevens alle bestaande gecontracteerde capaciteit van bestaande netgebruikers viseert, kan het systeem immers verregaande implicaties hebben.

In dezelfde context van het vermijden van slapende capaciteit, vindt de Vlaamse Nutsregulator de introductie van een vorm van betrokkenheid van de eigenaar van de terreinen een goede zaak om speculatie tegen te gaan.